

Mapeo de la Estructura Intelectual de la Investigación sobre Capital de Riesgo, Startups y Género: un Análisis Bibliométrico

Angelica Verónica Zambrano Cieza
Pontificia Universidad Católica del Perú
Autora de correspondencia
vzambrano@pucp.edu.pe
ORCID 0009-0007-6608-4840

Marta Tostes Vieira
Pontificia Universidad Católica del Perú
mtostes@pucp.edu.pe
ORCID 0000-0003-0855-7463

Resumen

El acceso al capital de riesgo (venture capital, VC) desempeña un papel fundamental en el crecimiento de las Startups; sin embargo, las mujeres emprendedoras continúan enfrentando importantes barreras para acceder a esta fuente de financiamiento. Aunque la investigación sobre VC, startups y género ha experimentado una expansión considerable en los últimos años, el conocimiento generado permanece fragmentado. En este contexto, el presente estudio analiza la estructura intelectual y la evolución de este campo de investigación mediante un análisis bibliométrico de 152 publicaciones indexadas en Scopus y Web of Science. Utilizando Bibliometrix/Biblioshiny, el análisis incorporó técnicas de evaluación del desempeño científico, análisis de citas, coautoría, coocurrencia de palabras clave y estructura temática. Los resultados revelan un campo en rápida consolidación, organizado en torno a tres principales corrientes de investigación: las brechas de género en el acceso al capital de riesgo, los sesgos de los inversionistas y los procesos de evaluación, y el papel de los recursos estratégicos y los ecosistemas emprendedores. Asimismo, el análisis evidencia una transición desde estudios centrados en las desigualdades en el acceso al financiamiento hacia enfoques que enfatizan la legitimidad, la señalización, la diversidad y la inclusión financiera. Finalmente, el estudio propone un marco integrador e identifica prometedoras líneas de investigación para futuros estudios.

Palabras clave: capital de riesgo (VC); startups; género; mujeres emprendedoras; financiamiento emprendedor; sesgo de género.

Introducción

El capital de riesgo (venture capital, VC) constituye una fuente especializada de financiamiento para startups que operan en condiciones de alta incertidumbre, al proporcionar no solo recursos financieros, sino también legitimidad, orientación estratégica y acceso a activos críticos que favorecen el crecimiento empresarial (Fisch et al., 2022; Greene et al., 2001; Jiang et al., 2024). Además del apoyo financiero, los inversionistas de VC aportan experiencia gerencial, redes profesionales, mentoría y mecanismos de gobernanza diseñados para ayudar a las empresas a alcanzar hitos clave en su desarrollo (Brush et al., 2018; Liu et al., 2026; Nelson et al., 2009). No obstante, el acceso al VC continúa siendo altamente selectivo, ya que las inversiones se concentran en un número relativamente reducido de empresas que demuestran un elevado potencial de crecimiento y la capacidad de generar eventos de salida exitosos, como adquisiciones y ofertas públicas iniciales (Brush & Elam, 2023; Du et al., 2025; Nelson et al., 2009).

A pesar de su importancia estratégica para el desarrollo y escalamiento de las Startups, el acceso al VC sigue presentando importantes desigualdades. Entre ellas, el género destaca como una de las fuentes más persistentes de disparidad dentro de los ecosistemas emprendedores. La evidencia indica que las Startups fundadas exclusivamente por mujeres reciben una proporción significativamente menor de la inversión total en VC, una brecha que no puede explicarse únicamente por diferencias en el desempeño o en la calidad de los emprendimientos (Balachandra, 2020; Brush et al., 2018). Diversos estudios han vinculado estas desigualdades con barreras estructurales, un acceso desigual a redes estratégicas y sesgos cognitivos presentes en los procesos de evaluación de inversiones, donde la percepción del emprendedor ideal suele reflejar estereotipos tradicionalmente masculinos (Kanze et al., 2018; Malmström et al., 2017). En consecuencia, el género influye no solo en el acceso de los emprendedores a los recursos financieros, sino también en la legitimidad percibida de sus emprendimientos y en sus perspectivas de crecimiento.

Como respuesta a estas desigualdades, la investigación sobre género y VC ha experimentado una expansión considerable durante la última década, abordando temas como el sesgo en las decisiones de inversión, la legitimidad emprendedora, las redes de financiamiento y el desempeño de las Startups lideradas por mujeres (Aernoudt & De San José, 2020; Brush et al., 2018; Malmström et al., 2017). Sin embargo, este creciente cuerpo de conocimiento permanece disperso entre múltiples perspectivas teóricas, niveles de análisis y contextos geográficos, lo que dificulta una comprensión integral de la evolución y la estructura intelectual del campo. Aunque revisiones previas han examinado el emprendimiento femenino o el financiamiento emprendedor, hasta la fecha ningún estudio bibliométrico ha cartografiado de manera sistemática los fundamentos intelectuales, las redes de conocimiento, las principales corrientes temáticas y las tendencias emergentes en la intersección entre VC, startups y género. Esta brecha limita la capacidad para evaluar el grado de madurez científica del campo, identificar cuestiones de investigación aún no resueltas y orientar futuras agendas académicas.

Las revisiones existentes han analizado las desigualdades de género en el financiamiento emprendedor mediante diversos enfoques metodológicos, entre ellos metaanálisis (Geiger, 2020), revisiones sistemáticas de la literatura (Koziol et al., 2025; Villaseca et al., 2020), revisiones narrativas (Ogujiuba et al., 2025) y estudios bibliométricos (Capizzi et al., 2022; Joshipura et al.,

2025). En conjunto, estos trabajos han contribuido a comprender las barreras que enfrentan las mujeres emprendedoras, las diferencias de género en el acceso al capital y la evolución de los mecanismos alternativos de financiamiento. Sin embargo, se han centrado principalmente en dimensiones específicas del financiamiento emprendedor, en determinados contextos institucionales o en dominios de investigación relacionados, en lugar de ofrecer un análisis integrado de la convergencia entre VC, startups y género. Como resultado, la literatura aún carece de una evaluación exhaustiva de la estructura intelectual, la evolución temática y las redes de conocimiento que caracterizan este campo de investigación.

Con el propósito de cubrir esta brecha, el presente estudio analiza la estructura intelectual y la evolución del conocimiento científico en la intersección entre VC, startups y género mediante un enfoque bibliométrico. En particular, busca identificar las principales tendencias de investigación, los autores más influyentes y las corrientes temáticas que han configurado el desarrollo de este campo. En consecuencia, el estudio responde a las siguientes preguntas de investigación: (1) ¿Cómo ha evolucionado la producción científica sobre capital de riesgo, startups y género? (2) ¿Qué estructuras intelectuales y temáticas caracterizan este dominio del conocimiento? La principal contribución de esta investigación radica en ofrecer una perspectiva integradora que clarifica los fundamentos teóricos del campo, los patrones de colaboración y las líneas de investigación más prometedoras para el futuro.

Para alcanzar estos objetivos, el análisis examina indicadores descriptivos del desempeño científico, entre ellos las tendencias de producción académica, los autores más influyentes, las revistas de mayor impacto y las publicaciones más citadas. Asimismo, emplea técnicas de análisis de redes bibliométricas para explorar las relaciones entre autores, documentos, referencias y palabras clave, permitiendo identificar estructuras intelectuales, patrones de colaboración y clústeres temáticos que explican la organización y evolución de este campo de investigación.

El resto del artículo se organiza de la siguiente manera. La siguiente sección sintetiza la literatura sobre VC, startups y género. Posteriormente, se describe en detalle la metodología bibliométrica empleada. A continuación, se presentan los resultados obtenidos a partir de los diferentes análisis realizados en función de las preguntas de investigación planteadas. Después, la discusión examina las principales implicancias teóricas de los hallazgos y propone un marco integrador para comprender la relación entre el VC, las Startups y el género. Finalmente, el artículo concluye con las principales conclusiones del estudio, sus limitaciones y diversas líneas de investigación para futuros trabajos.

Revisiones de la literatura sobre capital de riesgo, startups y género: evidencia actual y brechas de investigación

Las revisiones existentes sobre género y financiamiento emprendedor han contribuido significativamente a comprender las desigualdades que enfrentan las mujeres al buscar acceso al capital, aunque han abordado esta temática desde diversas perspectivas teóricas y metodológicas. En conjunto, estos estudios sostienen de manera consistente que las disparidades en el acceso al financiamiento no pueden atribuirse únicamente a las características de las empresas, sino que también responden a sesgos de género, estructuras de redes, mecanismos de legitimidad y a los diferentes comportamientos de inversionistas y emprendedores (Geiger, 2020; Koziol et al., 2025; Villaseca et al., 2020). En particular, la literatura ha documentado una ventaja persistente

para los hombres en las fuentes tradicionales de financiamiento, como el capital de riesgo (VC) y la inversión ángel, mientras que las mujeres parecen obtener resultados más favorables a través de mecanismos alternativos de financiamiento, como el equity crowdfunding. Asimismo, diversos estudios destacan que el capital social, la educación, el estilo de comunicación, las señales de calidad y el contexto institucional influyen de manera diferenciada en las oportunidades de financiamiento según el género. La Tabla 1 compara las revisiones de literatura más relevantes publicadas hasta la fecha e identifica las brechas de investigación que motivan el presente estudio.

Tabla 1. Evidencia de las revisiones de literatura sobre capital de riesgo, startups y género.

Autor	Tipo de revisión	Enfoque principal	Principales hallazgos	Vacío de investigación
Geiger (2020)	Metaanálisis	Brechas de género en el financiamiento emprendedor	Doble brecha de género en el monto del financiamiento y en el éxito para obtenerlo	Evidencia inconsistente sobre el papel del género frente a las características de la Startup
Villaseca et al. (2020)	Revisión sistemática	Mujeres emprendedoras y barreras de financiamiento	La COVID-19 intensificó las barreras de género preexistentes	Comprensión limitada de los efectos de las crisis sobre las desigualdades en el financiamiento
Capizzi et al. (2022)	Revisión bibliométrica	Revista Venture Capital (1999–2021)	El emprendimiento femenino se identificó como un área emergente de investigación	No aborda específicamente la interacción entre género y VC
Koziol et al. (2025)	Revisión sistemática	Diferencias de género en el financiamiento mediante capital	Los hombres muestran ventajas en el VC, mientras que las mujeres destacan en el crowdfunding	Resultados contradictorios sobre los efectos de las señales y la educación
Oguiuba et al. (2025)	Revisión narrativa	Financiamiento con enfoque de género en Sudáfrica	Persistente exclusión de las mujeres de los canales formales de financiamiento	Evidencia concentrada en contextos específicos de economías emergentes
Joshipura et al. (2025)	Revisión bibliométrica y de contenido	Financiamiento colectivo (equity crowdfunding)	Los mecanismos de señalización impulsan el éxito del financiamiento	No está claro si el crowdfunding reduce las barreras de género

Fuente: Elaboración propia.

No obstante, estas revisiones también ponen de manifiesto importantes inconsistencias. Mientras que algunos estudios atribuyen las diferencias observadas principalmente a las características de las empresas o de las industrias, otros enfatizan la influencia de los sesgos cognitivos y de las prácticas discriminatorias presentes en los procesos de evaluación de inversiones. Del mismo modo, la evidencia sobre aspectos como la aversión al riesgo, el impacto de la educación en instituciones de élite y las ventajas de las mujeres en las plataformas de crowdfunding continúa siendo inconclusa. Estas discrepancias sugieren que la relación entre el género y el financiamiento emprendedor constituye un fenómeno complejo y multinivel, determinado simultáneamente por factores relacionados con los emprendedores, los inversionistas, las empresas y el contexto institucional.

Desde una perspectiva más amplia, las revisiones recientes también destacan la transformación del ecosistema de financiamiento emprendedor. La aparición de nuevos actores, entre ellos las aceleradoras, las plataformas de equity crowdfunding y las tecnologías digitales, ha ampliado el

acceso al capital y, al mismo tiempo, ha impulsado nuevas líneas de investigación relacionadas con la señalización, la sostenibilidad y la transformación digital (Capizzi et al., 2022; Joshipura et al., 2025). Asimismo, los estudios realizados en economías emergentes indican que las desigualdades de género suelen entrelazarse con otras formas de exclusión, como la ubicación geográfica, la edad y las condiciones socioeconómicas, lo que refuerza la necesidad de desarrollar enfoques de investigación más contextualizados e inclusivos (Ogujiuba et al., 2025).

A pesar de estos avances, la evidencia disponible sigue siendo fragmentada. Las revisiones existentes se han centrado principalmente en las desigualdades de género, en mecanismos específicos de financiamiento o en determinados contextos institucionales, mientras que los estudios bibliométricos han abordado dominios más amplios del emprendimiento o revistas especializadas. En consecuencia, la literatura aún carece de una evaluación bibliométrica integral que examine específicamente la convergencia entre el capital de riesgo, las Startups y el género mediante el mapeo de su estructura intelectual, su evolución temática, sus redes de colaboración y sus principales corrientes de investigación. Esta brecha limita una comprensión sistemática del desarrollo del campo y pone de manifiesto la necesidad de realizar un análisis bibliométrico capaz de cartografiar su evolución científica y orientar futuras agendas de investigación.

Metodología

El presente estudio adopta un enfoque bibliométrico siguiendo las directrices metodológicas propuestas por Donthu et al. (2021) y Mukherjee et al. (2022). El análisis bibliométrico se ha consolidado como una metodología rigurosa para examinar de manera sistemática la evolución de un campo de investigación, al permitir identificar las publicaciones más influyentes, los autores líderes, las estructuras intelectuales y las tendencias emergentes, reduciendo al mismo tiempo el sesgo interpretativo que suele caracterizar a las revisiones tradicionales de la literatura (Bamel et al., 2020; Bosio et al., 2026; Cancino et al., 2018; Cumming et al., 2023).

La metodología se desarrolló en dos etapas. En la primera, se delimitó el alcance del estudio mediante la definición de las palabras clave de búsqueda, la selección de las bases de datos, la determinación del período de análisis, el establecimiento de los criterios de idioma y la identificación de los tipos de documentos incluidos. Posteriormente, se llevó a cabo la identificación, selección y evaluación de los registros recuperados, de acuerdo con procedimientos ampliamente utilizados en las revisiones de literatura (Denyer & Tranfield, 2009). La segunda etapa se centró en el análisis de redes bibliométricas con el propósito de examinar la estructura intelectual, social y conceptual del campo de investigación. Siguiendo las recomendaciones de Donthu et al. (2021), el análisis incorporó indicadores de desempeño científico junto con redes de citación, coautoría y coocurrencia de palabras clave para identificar las principales corrientes de investigación, los patrones de colaboración y los clústeres temáticos.

La construcción, el análisis y la visualización de estas redes se realizaron mediante Biblioshiny, la interfaz web del paquete Bibliometrix para R, ampliamente reconocida como una de las herramientas más robustas y utilizadas en la investigación bibliométrica (Aria & Cuccurullo, 2017). Esta plataforma integra técnicas avanzadas de mapeo científico y análisis del desempeño dentro de un entorno reproducible, facilitando el procesamiento de grandes conjuntos de datos bibliográficos y la generación de indicadores bibliométricos estandarizados.

Alcance del análisis

Esta etapa inicial establece las bases para el análisis de redes y sigue los principios de una revisión sistemática de la literatura tradicional (Kitchenham, 2004). Durante este proceso, la definición del alcance del análisis se deriva directamente de las preguntas de investigación planteadas y constituye un paso fundamental para evitar ambigüedades a lo largo de la revisión (Ali et al., 2017). Con este propósito, el estudio adoptó el marco CIMO (Context, Intervention, Mechanisms and Outcomes), propuesto por Denyer y Tranfield (2009). Este marco proporciona una estructura sistemática para delimitar las fronteras conceptuales de la investigación, garantizando al mismo tiempo la coherencia entre los objetivos del estudio y la estrategia de búsqueda de la literatura (Tabla 2).

Tabla 2. Marco CIMO que sustenta el estudio.

CIMO	Definición del alcance	Aplicación al estudio
Contexto	Ecosistema de financiamiento emprendedor	Investigación sobre startups que buscan financiamiento mediante VC.
Intervención	Capital de riesgo y dinámicas de género	Estudios que analizan las diferencias de género en el acceso al capital de riesgo.
Mecanismos	Determinantes y procesos explicativos	Señalización, capital social, sesgo del inversionista, legitimidad, redes y factores institucionales.
Outcomes (Resultados)	Desarrollo del conocimiento en el campo	Estructura intelectual, evolución temática, contribuciones influyentes y futuras líneas de investigación.

Fuente: Elaboración propia.

En consonancia con las preguntas de investigación, el estudio se centra específicamente en el capital de riesgo (venture capital, VC), las Startups y el género, con el propósito de abarcar la literatura especializada ubicada en la intersección entre el financiamiento emprendedor y la estrategia de inversión. Se excluyeron deliberadamente los temas más amplios relacionados con las finanzas o los estudios de género, ya que su inclusión habría ampliado el alcance de la investigación más allá de sus objetivos y habiendo generado resultados menos pertinentes.

Identificación de los estudios

La búsqueda de la literatura se realizó en las bases de datos Scopus y Web of Science (WoS), ya que ambas se encuentran entre las fuentes más rigurosas y ampliamente utilizadas para identificar literatura científica de alta calidad en las áreas de ciencias sociales y gestión (Mongeon & Paul-Hus, 2016). Estas bases de datos aplican estrictos criterios de indexación y seleccionan publicaciones académicas de alta calidad, incluidas investigaciones revisadas por pares, lo que fortalece la calidad y la confiabilidad de los estudios que conforman el corpus bibliométrico (Falagas et al., 2008). Además, Scopus y WoS ofrecen una cobertura complementaria, puesto que cada una indexa revistas y documentos que no necesariamente están incluidos en la otra, ampliando así la recuperación de literatura relevante y reduciendo el riesgo de sesgo en la selección de fuentes asociado con el uso de una única base de datos (Mongeon & Paul-Hus, 2016).

La estrategia de búsqueda identificó palabras clave alineadas con los objetivos del estudio para recuperar las publicaciones pertinentes. Dado que las técnicas bibliométricas utilizan las palabras

clave para identificar conceptos, problemas de investigación y tendencias temáticas dentro de las redes científicas, su selección constituye una etapa crítica que influye directamente en los resultados del análisis. El conjunto inicial de palabras clave fue refinado mediante un proceso iterativo de discusión y revisión con el fin de reducir posibles sesgos y validar la estrategia de búsqueda. Siguiendo los procedimientos comúnmente empleados en las revisiones sistemáticas de la literatura (Denyer & Tranfield, 2009; Donthu et al., 2021), los términos iniciales se extrajeron de las publicaciones más influyentes del campo y posteriormente se perfeccionaron considerando factores contextuales y evaluando posibles sinónimos.

Tras probar múltiples combinaciones de términos de búsqueda equivalentes, se obtuvo la siguiente ecuación de búsqueda: ("venture capital" OR VC) AND (startup OR entrepre) AND (gender OR women OR female). La búsqueda aplicó esta ecuación a los campos de título, resumen y palabras clave. La combinación de estos términos permitió recuperar estudios ubicados en la intersección entre el capital de riesgo, las Startups y el género, garantizando tanto la pertinencia temática como una cobertura amplia de la literatura.

Selección y evaluación de los estudios

Antes de realizar la búsqueda de la literatura, se establecieron criterios de inclusión y exclusión con el fin de garantizar la calidad, la pertinencia y la consistencia metodológica de las publicaciones recuperadas. En consonancia con las recomendaciones para las revisiones sistemáticas de la literatura (Chapman, 2021; Denyer & Tranfield, 2009; Okoli, 2015), el análisis incluyó todos los documentos académicos indexados en Scopus y Web of Science que cumplieran con los criterios de búsqueda previamente definidos, independientemente de su tipo documental. Esta decisión permitió ampliar la representación de la estructura intelectual del campo al incorporar las contribuciones académicas más influyentes disponibles en ambas bases de datos, fortaleciendo así la confiabilidad y la validez de la evidencia analizada.

Asimismo, la búsqueda no estableció restricciones respecto al año de publicación. Esta estrategia permitió capturar la evolución histórica de la investigación sobre el acceso al capital de riesgo, las Startups y el género, al incluir tanto los estudios fundacionales como las contribuciones más recientes. Un alcance temporal sin restricciones resulta especialmente valioso en campos de investigación emergentes y multidisciplinarios, donde los desarrollos conceptuales y empíricos han evolucionado de manera significativa a lo largo del tiempo.

Con el propósito de maximizar la pertinencia temática, la ecuación de búsqueda se aplicó únicamente a los campos de título, resumen y palabras clave. Este enfoque incrementó la probabilidad de recuperar estudios relevantes que no necesariamente habrían sido identificados utilizando únicamente las palabras clave de indexación. Finalmente, la revisión incluyó exclusivamente publicaciones en idioma inglés (Morrison et al., 2012), considerando el predominio de este idioma en la investigación internacional sobre emprendimiento, finanzas y gestión (Mongeon & Paul-Hus, 2016).

En conjunto, estos criterios permitieron conformar una base de datos sólida y metodológicamente consistente para analizar la literatura sobre el acceso al capital de riesgo y el papel del género en las Startups. La búsqueda inicial recuperó 111 registros de Scopus y 94 de Web of Science, lo que dio lugar a un total de 205 documentos. Posteriormente, los registros de

ambas bases de datos se exportaron a Biblioshiny, se convirtieron al formato compatible con Bibliometrix y se integraron en una única base de datos. Durante este proceso, se identificaron y eliminaron 53 registros duplicados, obteniéndose una muestra final de 152 documentos, recuperados el 2 de junio de 2026.

Si bien el corpus final está compuesto por 152 publicaciones, este tamaño muestral representa adecuadamente un campo de investigación emergente y altamente especializado como el del capital de riesgo, las Startups y el género. Además, iguala o supera el tamaño de las muestras empleadas en revisiones previas de dominios de investigación estrechamente relacionados, como la de Geiger (2020), que analizó 114 estudios, y la de Koziol et al. (2025), cuya revisión incluyó 78 estudios. En consecuencia, el corpus obtenido proporciona una base suficientemente representativa para identificar, mediante un análisis bibliométrico, la evolución del campo, su estructura intelectual y sus principales tendencias temáticas.

Análisis de datos

El análisis de los datos comenzó con la extracción de la información bibliográfica correspondiente a la muestra final. Para el análisis bibliométrico se utilizó Biblioshiny, la interfaz web del paquete Bibliometrix para R, ampliamente reconocida por su capacidad para realizar mapeos científicos y análisis bibliométricos mediante el procesamiento transparente y reproducible de datos bibliográficos (Aria & Cuccurullo, 2017). Antes de iniciar el análisis, los registros recuperados de Scopus y Web of Science se convirtieron al formato compatible con Bibliometrix y se integraron en una base de datos unificada, garantizando la eliminación de registros duplicados y la consistencia del conjunto de datos.

El análisis examinó indicadores de desempeño científico, entre ellos las tendencias de publicación a lo largo del tiempo, las fuentes de publicación, la distribución geográfica de la producción científica y las redes de colaboración entre autores. Asimismo, se realizaron análisis de coautoría, coocurrencia de palabras clave, mapeo temático, análisis factorial y detección de temas emergentes, con el propósito de identificar la estructura social, conceptual e intelectual de la literatura sobre capital de riesgo, startups y género (Mukherjee et al., 2022).

Con el fin de garantizar la reproducibilidad de los análisis de redes, la red de coocurrencia de palabras clave utilizó las palabras clave de los autores (Author's Keywords) como unidad de análisis. La normalización de la red se realizó mediante el método de fuerza de asociación (association strength), ampliamente recomendado para el mapeo bibliométrico de redes de coocurrencia (Van Eck & Waltman, 2009). La identificación de las comunidades temáticas se llevó a cabo mediante el algoritmo Walktrap de detección de comunidades (Pons & Latapy, 2006), implementado a través de Biblioshiny/Bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017). Para la visualización de la red se utilizó la opción de diseño automático, conservando los 50 nodos más relevantes, eliminando los nodos aislados, exigiendo un mínimo de dos enlaces por nodo y aplicando una fuerza de repulsión de 0.1 con el fin de mejorar la legibilidad de la red. La presentación de estos parámetros incrementa la transparencia y la reproducibilidad del análisis bibliométrico.

Resultados

Análisis del desempeño del campo de investigación

El análisis general del corpus revela un campo de investigación en expansión, caracterizado por un creciente proceso de internacionalización (Tabla 3). En este contexto, la evolución temporal de la producción científica refleja una consolidación gradual de la investigación sobre el capital de riesgo (venture capital, VC), las Startups y el género (Figura 1). Si bien las primeras contribuciones surgieron a comienzos de la década de 2000, el crecimiento significativo observado en los últimos años sugiere que esta temática ha evolucionado desde una línea de investigación periférica dentro del emprendimiento hasta convertirse en un dominio de investigación diferenciado, con una identidad intelectual propia. Esta trayectoria es consistente con la creciente visibilidad de las desigualdades de género en los ecosistemas emprendedores (Brush et al., 2009; Brush et al., 2018; Guzman & Kacperczyk, 2019), así como con el aumento del interés de investigadores, responsables de políticas públicas e inversionistas por comprender los mecanismos que generan desigualdades en el acceso a recursos estratégicos (Karlström et al., 2023; Lopez et al., 2025).

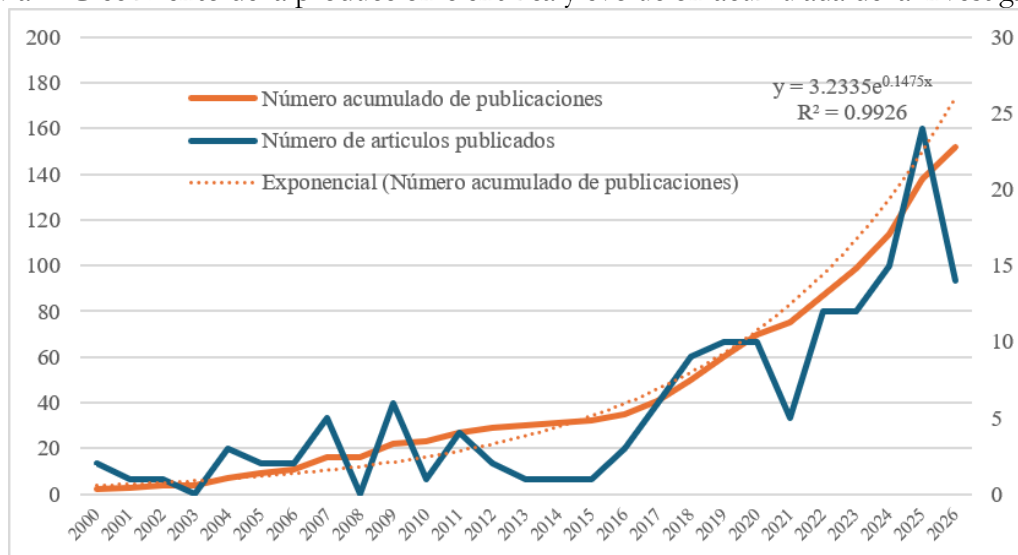
Tabla 3. Características generales del corpus bibliométrico.

Indicador	Resultado
Periodo analizado	2000–2026
Documentos	152
Fuentes de publicación	103
Autores	381
Coautores por documento	2.86
Colaboración internacional	18.42%
Tasa de crecimiento anual	7.77%

Fuente: Elaboración propia con base en Bibliometrix/Biblioshiny.

No obstante, el crecimiento de este campo de investigación no ha seguido una trayectoria uniforme. Los períodos de estancamiento y las fluctuaciones en la producción científica anual indican que el desarrollo del conocimiento ha dependido de la aparición de nuevas perspectivas teóricas y de cambios en las prioridades de investigación. En particular, la acelerada expansión observada a partir de 2017 parece reflejar una transición desde estudios descriptivos centrados principalmente en la representación de las mujeres hacia investigaciones que analizan fenómenos más complejos, como los sesgos cognitivos, la legitimidad emprendedora, el capital social, la diversidad en los equipos fundadores y las estructuras institucionales del mercado de capital de riesgo.

Figura 1. Crecimiento de la producción científica y evolución acumulada de la investigación.



Fuente: Elaboración propia.

Un hallazgo particularmente relevante es el excelente ajuste exponencial de la curva acumulada de publicaciones ($R^2 = 0.9926$), lo que sugiere que la expansión del campo responde a un proceso de desarrollo acumulativo del conocimiento, más que a una tendencia de investigación temporal o pasajera. Este comportamiento es característico de dominios científicos que han alcanzado una masa crítica de investigadores, perspectivas teóricas y evidencia empírica. No obstante, el rápido incremento de la producción científica también plantea desafíos importantes relacionados con la fragmentación conceptual y metodológica del campo. A medida que continúan surgiendo nuevas perspectivas y contextos de análisis, resulta cada vez más importante identificar las principales corrientes intelectuales, las contribuciones fundacionales y las brechas de conocimiento aún existentes, con el fin de avanzar hacia explicaciones más integradoras sobre la relación entre el capital de riesgo, las Startups y el género.

Tabla 4. Principales fuentes de publicación.

Revista	Número de publicaciones	Total de citas
Venture Capital	13	826
Small Business Economics	8	254
International Journal of Gender and Entrepreneurship	6	184
Entrepreneurship Theory and Practice	5	431
Journal of Business Venturing Insights	4	118
International Journal of Entrepreneurship and Small Business	4	68
Entrepreneurship Research Journal	4	26
De Gruyter Handbook of Entrepreneurial Finance	3	6
International Entrepreneurship and Management Journal	2	45
Journal of Business Ethics	2	26

Fuente: Elaboración propia.

El análisis de las fuentes de publicación indica que la investigación se ha concentrado en un grupo relativamente reducido de revistas científicas, complementado por otros canales de

difusión académica, que han impulsado el desarrollo intelectual de este campo (Tabla 4). La posición de liderazgo de Venture Capital pone de manifiesto el papel central que los estudios sobre financiamiento emprendedor e inversión de riesgo han desempeñado en la configuración de este dominio de investigación. Al mismo tiempo, la relevancia de revistas como Small Business Economics, Entrepreneurship Theory and Practice y International Journal of Gender and Entrepreneurship refleja una evolución gradual hacia perspectivas más interdisciplinarias, integrando aportes del emprendimiento, los estudios de género y la gestión organizacional.

Asimismo, la comparación entre el volumen de publicaciones y el número de citas revela diferencias importantes entre la productividad científica y la influencia académica. Mientras algunas revistas destacan por publicar un mayor número de artículos, otras ejercen un impacto desproporcionadamente mayor en el desarrollo teórico del campo. Entrepreneurship Theory and Practice constituye un ejemplo particularmente ilustrativo: a pesar de haber publicado un número relativamente reducido de artículos sobre esta temática, ha acumulado un volumen excepcionalmente alto de citas. Este hallazgo sugiere que la evolución de la literatura no ha dependido únicamente del incremento en la producción científica, sino también de la publicación de estudios seminales que han transformado la comprensión de las desigualdades de género en los ecosistemas de capital de riesgo.

Desde una perspectiva crítica, la concentración tanto de la producción científica como de las contribuciones de mayor influencia en un número limitado de revistas también puede reflejar una fuerte dependencia de marcos teóricos desarrollados en contextos occidentales, particularmente en Estados Unidos y Europa. Esta concentración puede limitar la incorporación de evidencia procedente de ecosistemas emprendedores emergentes, donde las dinámicas institucionales, culturales y de género suelen diferir de manera significativa. En consecuencia, el avance del campo requerirá no solo un mayor volumen de producción científica, sino también una mayor diversidad geográfica y epistemológica que permita ampliar la comprensión actual sobre el funcionamiento de las dinámicas del capital de riesgo en distintos contextos institucionales.

Análisis del impacto de las citas y de la red de coautoría

El análisis de citas permite identificar las contribuciones que han configurado los principales debates en torno al capital de riesgo, las Startups y el género. Como se muestra en la Tabla 5, los estudios con mayor influencia coinciden en demostrar que las desigualdades observadas no pueden explicarse únicamente por diferencias en el desempeño de las empresas; por el contrario, factores estructurales, cognitivos e institucionales desempeñan un papel decisivo. En particular, el estudio más citado del campo, realizado por Guzman y Kacperczyk (2019), demuestra que las Startups lideradas por mujeres tienen una probabilidad significativamente menor de obtener financiamiento de capital de riesgo, a pesar de alcanzar resultados comparables a los de las empresas lideradas por hombres una vez que reciben la inversión. Este hallazgo cuestiona la perspectiva tradicional basada exclusivamente en el mercado y refuerza la necesidad de analizar los mecanismos que regulan la asignación de recursos.

La literatura fundacional también evidencia una clara evolución conceptual. Greene et al. (2001) sentaron las bases del debate al documentar que las empresas lideradas por mujeres captaban solo una pequeña fracción del capital de riesgo disponible, atribuyendo este resultado a barreras

estructurales, diferencias en el capital humano y distintos patrones de crecimiento empresarial. Posteriormente, Becker-Blease y Sohl (2007) demostraron que las mujeres que buscaban activamente financiamiento mediante capital de riesgo alcanzaban tasas de éxito comparables a las de los hombres, desplazando parte de la discusión desde la discriminación explícita hacia factores relacionados con el acceso y la participación en el mercado. Más recientemente, Johnson et al. (2018) evidenciaron que los resultados del financiamiento varían según el contexto de inversión, mostrando que las mujeres emprendedoras pueden incluso beneficiarse de percepciones de confiabilidad y credibilidad en plataformas de crowdfunding, aunque las expectativas tradicionales asociadas a los roles de género continúan influyendo en las evaluaciones de los inversionistas.

En conjunto, estos estudios ilustran la transición desde investigaciones centradas principalmente en identificar brechas de participación hacia explicaciones más sofisticadas que incorporan conceptos como la legitimidad emprendedora, los sesgos cognitivos, los estereotipos de género y los procesos de evaluación de los inversionistas. No obstante, la elevada concentración de citas en un número relativamente reducido de publicaciones también indica que el campo continúa sustentándose en gran medida en un conjunto limitado de marcos teóricos desarrollados principalmente en economías avanzadas. Este patrón pone de relieve la necesidad de ampliar la evidencia empírica proveniente de mercados emergentes y de explorar nuevas perspectivas teóricas capaces de explicar cómo las dinámicas de género interactúan con diferentes entornos institucionales y ecosistemas emprendedores.

Tabla 5. Los diez artículos más citados.

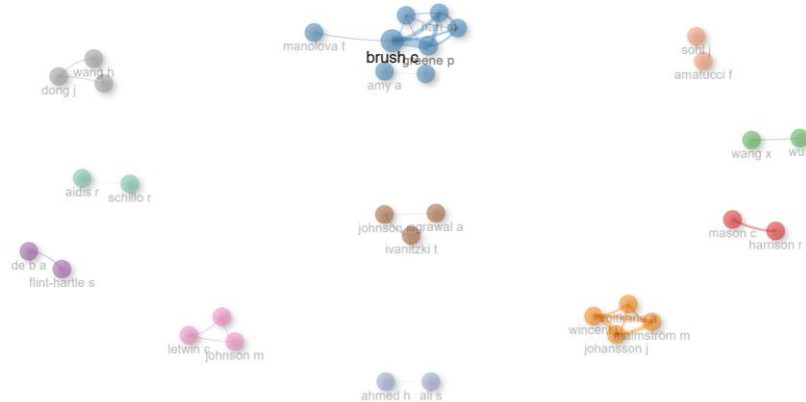
Autor	Título	Revista	Total de citas	TC por año
Guzman & Kacperczyk (2019)	Gender gap in entrepreneurship	Research Policy	354	44.25
Becker-Blease & Sohl (2007)	Do women-owned businesses have equal access to angel capital?	Journal of Business Venturing	262	13.1
Johnson et al. (2018)	A woman's place is in the... startup! Crowdfunder judgments, implicit bias, and the stereotype content model	Journal of Business Venturing	254	28.22
Greene et al. (2001)	Patterns of venture capital funding: Is gender a factor?	Venture Capital	249	9.58
Malmström et al. (2017)	Gender Stereotypes and Venture Support Decisions: How Governmental Venture Capitalists Socially Construct Entrepreneurs' Potential	Entrepreneurship: Theory and Practice	227	22.7
Harrison & Mason (2007)	Does Gender Matter? Women Business Angels and the Supply of Entrepreneurial Finance	Entrepreneurship: Theory and Practice	217	10.85
Brush et al. (2018)	The gender gap in venture capital-progress, problems, and perspectives	Venture Capital	186	20.67
Brush et al. (2002)	The role of social capital and gender in linking financial suppliers and	Venture Capital	161	6.44

		entrepreneurial firms: A framework for future research			
Shahzad al. (2021)	et	What Factors Affect the Entrepreneurial Intention to Start-Ups? The Role of Entrepreneurial Skills, Propensity to Take Risks, and Innovativeness in Open Business Models	Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity	159	26.5
Gatewood al. (2009)	et	Diana: a symbol of women entrepreneurs' hunt for knowledge, money, and the rewards of entrepreneurship	Small Business Economics	137	7.61

Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, la red de coautoría presentada en la Figura 2 muestra que este campo de investigación ha evolucionado a través de un conjunto de comunidades académicas relativamente independientes, cada una centrada en dimensiones específicas del fenómeno. Destacan especialmente los grupos de investigación liderados por Brush et al. (2002, 2011, 2018) y Greene et al. (2001), cuyos trabajos establecieron las bases del estudio sobre el acceso de las mujeres al financiamiento emprendedor, así como los encabezados por Johansson et al. (2021) y Malmström et al. (2017), quienes incorporaron explicaciones fundamentadas en los sesgos cognitivos y los estereotipos de género. Esta evolución refleja una transición desde perspectivas predominantemente estructurales hacia enfoques más sofisticados que integran la percepción, la legitimidad y los procesos de toma de decisiones en el análisis de las inversiones de capital de riesgo.

Figura 2. Análisis de la red de coautoría.



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados generados con Bibliometrix (Biblioshiny).

No obstante, la limitada interconexión entre los principales grupos de investigación indica que la producción de conocimiento permanece fragmentada en corrientes temáticas relativamente aisladas. Si bien esta diversidad ha favorecido la especialización y ha estimulado la aparición de nuevas perspectivas, también puede limitar el desarrollo de marcos explicativos integradores. En este sentido, una mayor colaboración entre las diferentes comunidades de investigación representa una oportunidad para fortalecer la cohesión intelectual del campo y avanzar hacia explicaciones más integrales sobre la relación entre el capital de riesgo (venture capital, VC), las Startups y el género.

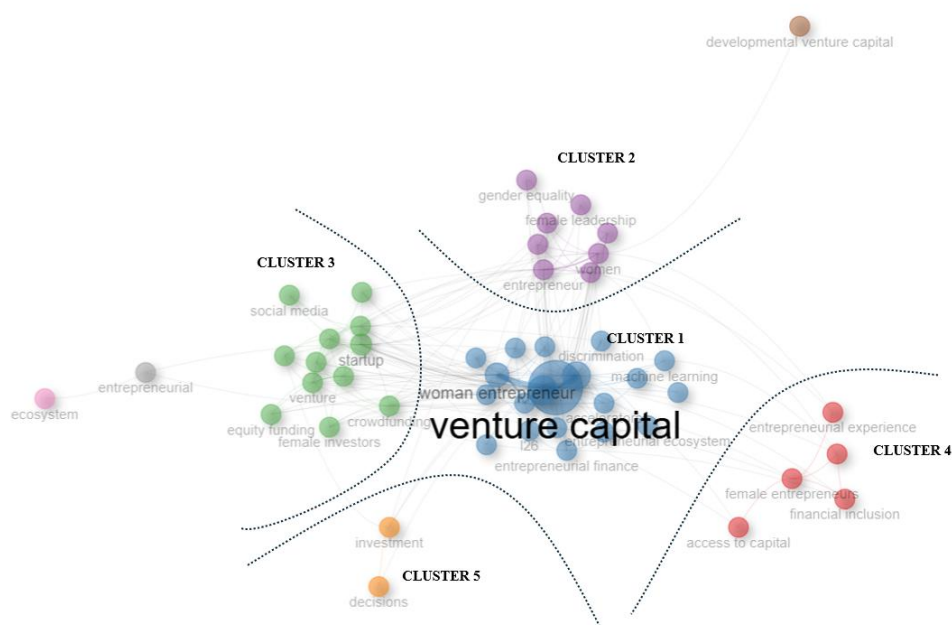
Análisis de palabras clave

Con el propósito de identificar la estructura conceptual del campo, se realizó un análisis de coocurrencia de las palabras clave de los autores (Author's Keywords). La red resultante, presentada en la Figura 3, reveló cinco clústeres temáticos que representan las principales líneas de investigación. La elevada centralidad de las palabras clave *venture capital* y *woman entrepreneur* confirma que el campo gira en torno al análisis de las oportunidades y las barreras que enfrentan las mujeres dentro de los ecosistemas de financiamiento emprendedor. Al mismo tiempo, la distribución de los clústeres muestra cómo la literatura ha evolucionado hacia enfoques cada vez más especializados, incorporando perspectivas provenientes de las finanzas, los estudios de género, la teoría institucional y el comportamiento organizacional.

Clúster 1: Sesgos, discriminación y procesos de evaluación

El primer clúster se articula en torno a términos como *woman entrepreneur*, *discrimination*, *entrepreneurial finance*, *entrepreneurial ecosystem* y *machine learning*. Este clúster reúne estudios que buscan explicar cómo los mecanismos de evaluación utilizados por los inversionistas pueden generar resultados diferenciados para emprendedores y emprendedoras (Kanze et al., 2018; Malmström et al., 2017, 2020). Las investigaciones pertenecientes a esta línea han demostrado que las decisiones de inversión no dependen únicamente de criterios económicos objetivos, sino también de percepciones relacionadas con la legitimidad, la credibilidad y el potencial de crecimiento de los emprendimientos (Brush et al., 2018; Brush & Elam, 2023; Pistilli et al., 2023; Topaler & Khan, 2025). En consecuencia, este clúster refleja la transición desde enfoques centrados principalmente en la existencia de brechas de financiamiento hacia explicaciones más sofisticadas que incorporan los sesgos cognitivos y los procesos de toma de decisiones.

Figura 3. Red de coocurrencia de palabras clave de los autores con partición basada en clústeres.



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados generados con Bibliometrix (Biblioshiny).

Clúster 2: Liderazgo femenino e igualdad de género

El segundo clúster agrupa conceptos como gender equality, female leadership, women y entrepreneur. Su relevancia refleja el creciente interés académico por analizar la participación de las mujeres en posiciones de liderazgo y su influencia dentro de los ecosistemas emprendedores (Brush et al., 2018; Cassion et al., 2021; Kuschel et al., 2017). A diferencia de los estudios centrados exclusivamente en el acceso al financiamiento, esta línea de investigación examina cómo las normas sociales, los estereotipos de género y las expectativas asociadas al liderazgo moldean las percepciones sobre las mujeres emprendedoras (Karlstrøm et al., 2023; Kwapisz & Hechavarria, 2025; Tinkler et al., 2015). El desarrollo de este clúster demuestra cómo la literatura ha ampliado progresivamente su alcance al incorporar dimensiones sociales e institucionales para explicar las desigualdades observadas en los entornos emprendedores.

Clúster 3: Redes, ecosistemas y financiamiento alternativo

El tercer clúster comprende términos como startup, venture, crowdfunding, female investors, equity funding y social media. Esta línea de investigación enfatiza el papel de las redes, los ecosistemas de apoyo y los mecanismos alternativos de financiamiento en el impulso de los emprendimientos liderados por mujeres (Clayton, 2024; Dams et al., 2022; Fisch et al., 2022). Los estudios pertenecientes a este clúster sostienen que las conexiones sociales, la visibilidad digital y el acceso a comunidades de apoyo pueden reducir las asimetrías de información y ampliar las oportunidades de financiamiento (Hao et al., 2024; Howell & Nanda, 2023; Wang et al., 2024). Esta perspectiva representa una evolución importante del campo, al desplazar el foco de atención desde los inversionistas hacia las condiciones del ecosistema que facilitan o limitan la movilización de recursos.

Clúster 4: Inclusión financiera y acceso al capital

El cuarto clúster se centra en conceptos como access to capital, financial inclusion, female entrepreneurs y entrepreneurial experience. Esta corriente constituye una de las líneas de investigación más consolidadas del campo y se enfoca en identificar los factores que condicionan el acceso de las mujeres a los recursos financieros. Los estudios de este clúster sostienen de manera consistente que las brechas de financiamiento no surgen únicamente de diferencias en el desempeño empresarial o en las capacidades emprendedoras, sino también de factores institucionales y estructurales que restringen el acceso de las mujeres al capital para el crecimiento (Brush & Elam, 2023; Guzman & Kacperczyk, 2019; Kwapisz & Hechavarria, 2025). En consecuencia, este clúster constituye uno de los principales pilares conceptuales del campo.

Clúster 5: Decisiones de inversión

El quinto clúster, compuesto principalmente por los términos investment y decisions, examina los procesos mediante los cuales los inversionistas seleccionan emprendimientos y asignan recursos financieros. Aunque este es el clúster de menor tamaño, su posición dentro de la red pone de manifiesto su carácter transversal, al conectar los debates sobre género, liderazgo, financiamiento e inclusión financiera (Kuschel et al., 2017; Kuschel & Labra, 2018; Lueg & Ni, 2020; Ogujiuba et al., 2025). Su presencia confirma que una parte importante de la investigación

reciente busca comprender cómo se configuran las decisiones de inversión y cuáles son los factores que influyen en la evaluación de las oportunidades emprendedoras.

En conjunto, los cinco clústeres demuestran que la investigación sobre género y capital de riesgo ha evolucionado desde una preocupación inicial por documentar las desigualdades en el acceso al financiamiento hacia una comprensión más amplia de los mecanismos que generan dichas desigualdades. No obstante, la relativa separación entre varios de los clústeres sugiere que el campo continúa desarrollándose a través de corrientes de investigación especializadas que aún presentan una integración conceptual limitada. Esta fragmentación representa una valiosa oportunidad para futuras investigaciones orientadas a desarrollar marcos teóricos más integradores, capaces de explicar simultáneamente las dimensiones individuales, organizacionales e institucionales que configuran la relación entre el género y el financiamiento emprendedor.

Temas emergentes: algoritmo de detección de ráfagas de Kleinberg

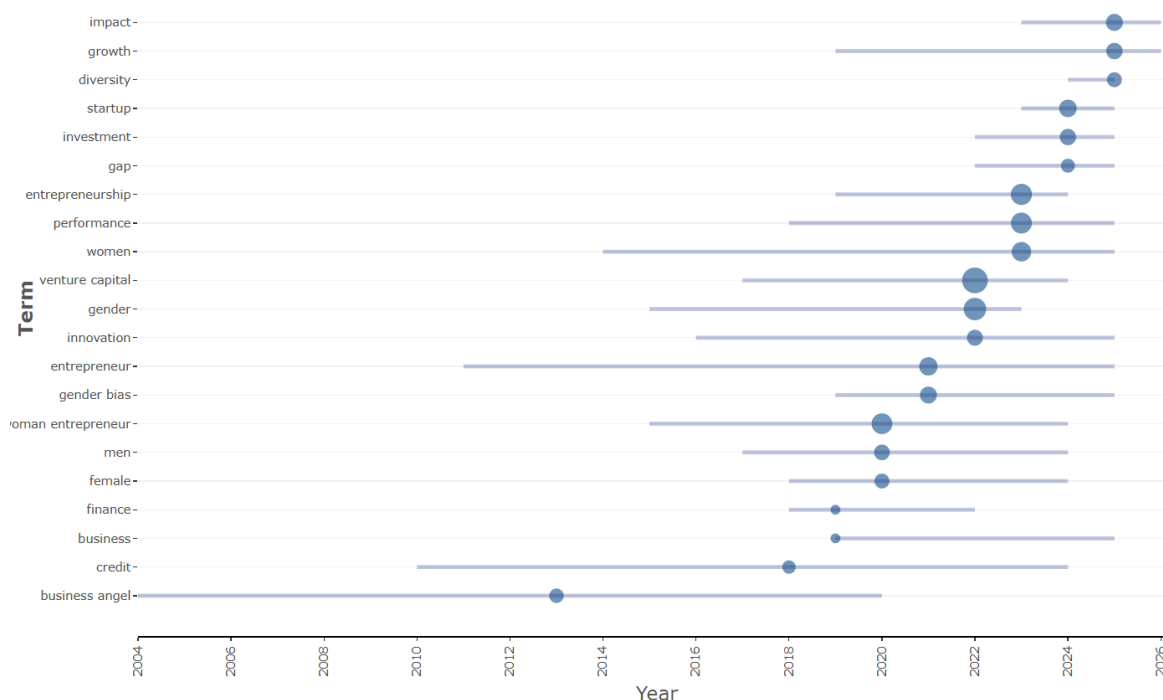
Con el propósito de identificar la evolución de los temas emergentes dentro del campo, este estudio aplicó el algoritmo de detección de ráfagas (burst detection) propuesto por Kleinberg (2003). Este método identifica las palabras clave que experimentan incrementos significativos en la atención académica durante determinados períodos, permitiendo capturar los cambios en las prioridades de investigación y la aparición de nuevas agendas científicas. Tras el análisis y la normalización de las palabras clave de los autores, la Figura 4 presenta los resultados obtenidos.

Los resultados revelan una evolución temática coherente con el proceso de maduración de la literatura sobre capital de riesgo (venture capital, VC), startups y género. Las primeras ráfagas se observaron entre los años 2000 y 2012, cuando términos como business angel (2000–2008), credit (2007–2012) y entrepreneur (2009–2015) recibieron una atención creciente. Este patrón refleja un interés inicial por comprender las fuentes de financiamiento disponibles para los emprendedores y los mecanismos que regulan el acceso al capital. Durante esta etapa, la investigación se concentró principalmente en los determinantes financieros y empresariales del emprendimiento, prestando una atención relativamente limitada a las dimensiones relacionadas con el género.

Entre 2015 y 2022, palabras clave como gender, woman entrepreneur, gender bias y venture capital adquirieron una importancia creciente, señalando un cambio conceptual hacia el estudio de las desigualdades presentes en los procesos de inversión. Esta transición coincidió con la aparición de investigaciones que cuestionaron la supuesta neutralidad de los mecanismos de evaluación utilizados por los inversionistas y destacaron la influencia de factores sociales, institucionales y cognitivos en las decisiones de financiamiento.

Finalmente, entre 2022 y 2026, términos como performance, entrepreneurship, diversity, growth e impact evidencian una nueva etapa en el desarrollo del campo. Más que centrarse exclusivamente en la existencia de brechas de financiamiento, la investigación contemporánea busca explicar las consecuencias de estas desigualdades sobre el desempeño empresarial, la innovación y el crecimiento económico. En conjunto, las ráfagas identificadas ilustran una transición desde estudios centrados en el acceso al capital hacia enfoques que enfatizan el valor estratégico de la diversidad y la inclusión dentro de los ecosistemas emprendedores.

Figura 4. Tendencias temáticas basadas en las palabras clave de los autores.



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados generados con Bibliometrix (Biblioshiny).

Mapa temático basado en la coocurrencia de las palabras clave de los autores

Con el propósito de identificar la estructura conceptual del campo, este estudio elaboró un mapa temático basado en la coocurrencia de las palabras clave de los autores, siguiendo el enfoque propuesto por Cobo et al. (2011). Este método clasifica los temas de investigación de acuerdo con sus niveles de centralidad y densidad, distinguiendo entre temas motores, temas básicos, temas emergentes y temas especializados (nicho). Como se observa en la Figura 5, la literatura presenta una estructura relativamente consolidada, aunque persisten diferencias importantes en el grado de desarrollo de sus principales líneas de investigación.

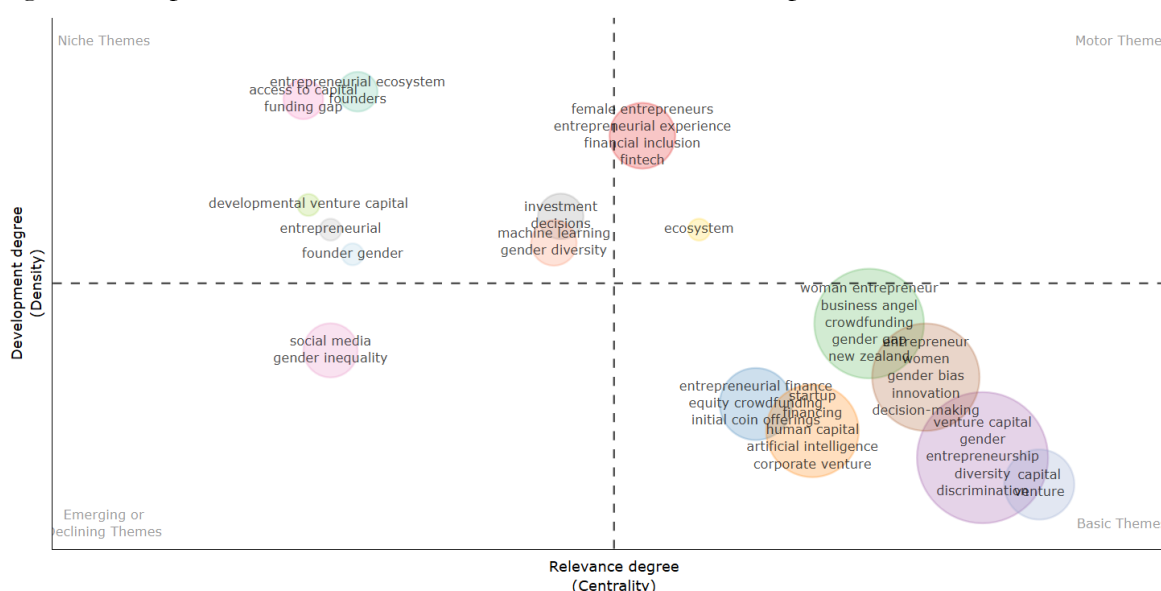
Los temas motores, ubicados en el cuadrante superior derecho, comprenden conceptos como female entrepreneurs, entrepreneurial experience, financial inclusion y fintech. Su elevada centralidad y densidad indican que se trata de áreas altamente desarrolladas que, al mismo tiempo, desempeñan un papel fundamental en el avance del campo. La convergencia de estos conceptos sugiere que la investigación reciente ha comenzado a analizar el acceso al financiamiento desde una perspectiva más amplia, incorporando los mecanismos digitales, la inclusión financiera y las trayectorias emprendedoras como elementos esenciales para comprender las desigualdades de género.

Los temas básicos y transversales, situados en el cuadrante inferior derecho, incluyen términos como venture capital, gender, gender bias, entrepreneurship, diversity y discrimination. Estos conceptos presentan una elevada centralidad, aunque un nivel de desarrollo comparativamente menor, lo que indica que continúan constituyendo el núcleo conceptual sobre el que se sustenta gran parte de la literatura. Su ubicación confirma que el estudio de las desigualdades de género,

los procesos de evaluación y la participación de las mujeres en los mercados de capital de riesgo sigue siendo la principal preocupación de la comunidad académica.

Los temas emergentes o en declive, localizados en el cuadrante inferior izquierdo, incluyen conceptos como gender inequality y social media. Aunque actualmente estos temas ocupan una posición periférica dentro de la red temática, su presencia evidencia la aparición de nuevas líneas de investigación relacionadas con el papel de las plataformas digitales, la visibilidad de los emprendimientos y los mecanismos alternativos para reducir las desigualdades en el acceso a los recursos financieros. Estas temáticas representan oportunidades prometedoras para futuras investigaciones debido a su creciente vinculación con los procesos de financiamiento emprendedor.

Figura 5. Mapa temático basado en la coocurrencia de las palabras clave de los autores.



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados generados con Bibliometrix (Biblioshiny).

Finalmente, los temas especializados (nicho), ubicados en el cuadrante superior izquierdo, comprenden conceptos como access to capital, funding gap, founders, developmental venture capital y founder gender. Aunque estas áreas han alcanzado un alto nivel de desarrollo, su menor centralidad indica que han evolucionado de manera relativamente independiente respecto de las principales corrientes de investigación del campo. Este hallazgo resulta particularmente significativo, ya que revela que varios de los temas que originalmente dieron forma a la literatura sobre género y capital de riesgo han ido perdiendo protagonismo a medida que han cobrado fuerza perspectivas más integradoras, centradas en la diversidad, la inclusión financiera y los ecosistemas emprendedores. En conjunto, la Figura 5 ilustra una transición desde estudios enfocados principalmente en las desigualdades en el acceso al capital hacia investigaciones que buscan comprender las implicaciones estratégicas y sistémicas de la diversidad dentro de los ecosistemas de capital de riesgo.

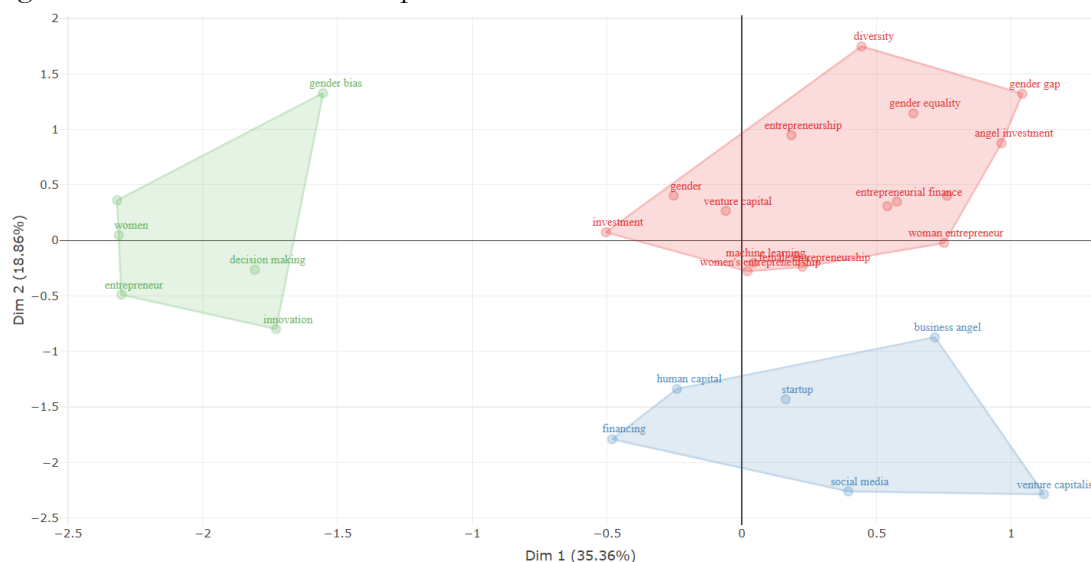
Estructura conceptual y agrupamiento temático

El análisis factorial permite identificar las principales corrientes conceptuales que estructuran la investigación sobre género y capital de riesgo. Como se observa en la Figura 6, la literatura se organiza en tres clústeres temáticos claramente diferenciados, reflejando la diversidad de enfoques utilizados para explicar las desigualdades en el financiamiento emprendedor. Esta configuración evidencia la evolución del campo hacia perspectivas cada vez más complejas e interdisciplinarias.

El primer clúster (rojo) constituye el núcleo conceptual de la literatura e incluye términos como venture capital, gender, gender gap, gender equality y entrepreneurial finance. La estrecha proximidad conceptual entre estos términos indica que la investigación se ha concentrado principalmente en comprender las desigualdades de género presentes en los mercados de inversión y sus implicaciones para la participación de las mujeres. Este clúster reúne los conceptos más influyentes y consolidados del campo.

El segundo clúster (azul) agrupa conceptos relacionados con los recursos y mecanismos que facilitan el acceso al financiamiento, entre ellos human capital, business angel, startup y social media. Esta corriente de investigación destaca la importancia de las capacidades emprendedoras, las redes de apoyo y la visibilidad digital como factores que pueden reducir las barreras para acceder al capital. Su relevancia refleja el creciente interés académico por comprender los mecanismos que fortalecen la legitimidad emprendedora y favorecen el crecimiento empresarial.

Figura 6. Análisis factorial de las palabras clave de los autores.



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados generados con Bibliometrix (Biblioshiny).

Finalmente, el tercer clúster (verde) vincula términos como gender bias, decision making, innovation y women. Este clúster representa el conjunto de investigaciones que examinan cómo los sesgos cognitivos y los procesos de evaluación configuran las decisiones de inversión e influyen en las percepciones que los inversionistas tienen sobre las mujeres emprendedoras. En conjunto, el análisis factorial indica que, aunque el campo ha alcanzado un grado considerable de consolidación conceptual, las perspectivas estructurales, conductuales e institucionales aún

permanecen solo parcialmente integradas, lo que pone de manifiesto la necesidad de avanzar hacia una mayor convergencia teórica.

Tabla 6. Correspondencia entre los diferentes niveles del análisis conceptual

Nivel de análisis	Resultado	Corriente principal integrada
Análisis de co-ocurrencia	Clúster 1 (Sesgos, discriminación y procesos de evaluación) + Clúster 5 (Decisiones de inversión)	Procesos de evaluación y sesgos de los inversionistas
Análisis de co-ocurrencia	Clúster 2 (Liderazgo femenino e igualdad de género) + Clúster 4 (Inclusión financiera y acceso al capital)	Brechas de género en el acceso al VC
Análisis de co-ocurrencia	Clúster 3 (Redes, ecosistemas y financiamiento alternativo)	Recursos estratégicos y ecosistemas emprendedores
Análisis factorial	Grupo rojo	Brechas de género y financiamiento emprendedor
Análisis factorial	Grupo azul	Recursos estratégicos y mecanismos de acceso al financiamiento
Análisis factorial	Grupo verde	Sesgos cognitivos y procesos de evaluación de los inversionistas
Síntesis integradora	Tres corrientes principales	(1) Brechas de género en el acceso al VC; (2) Procesos de evaluación y sesgos de los inversionistas; (3) Recursos estratégicos y ecosistemas emprendedores

Fuente: Elaboración propia.

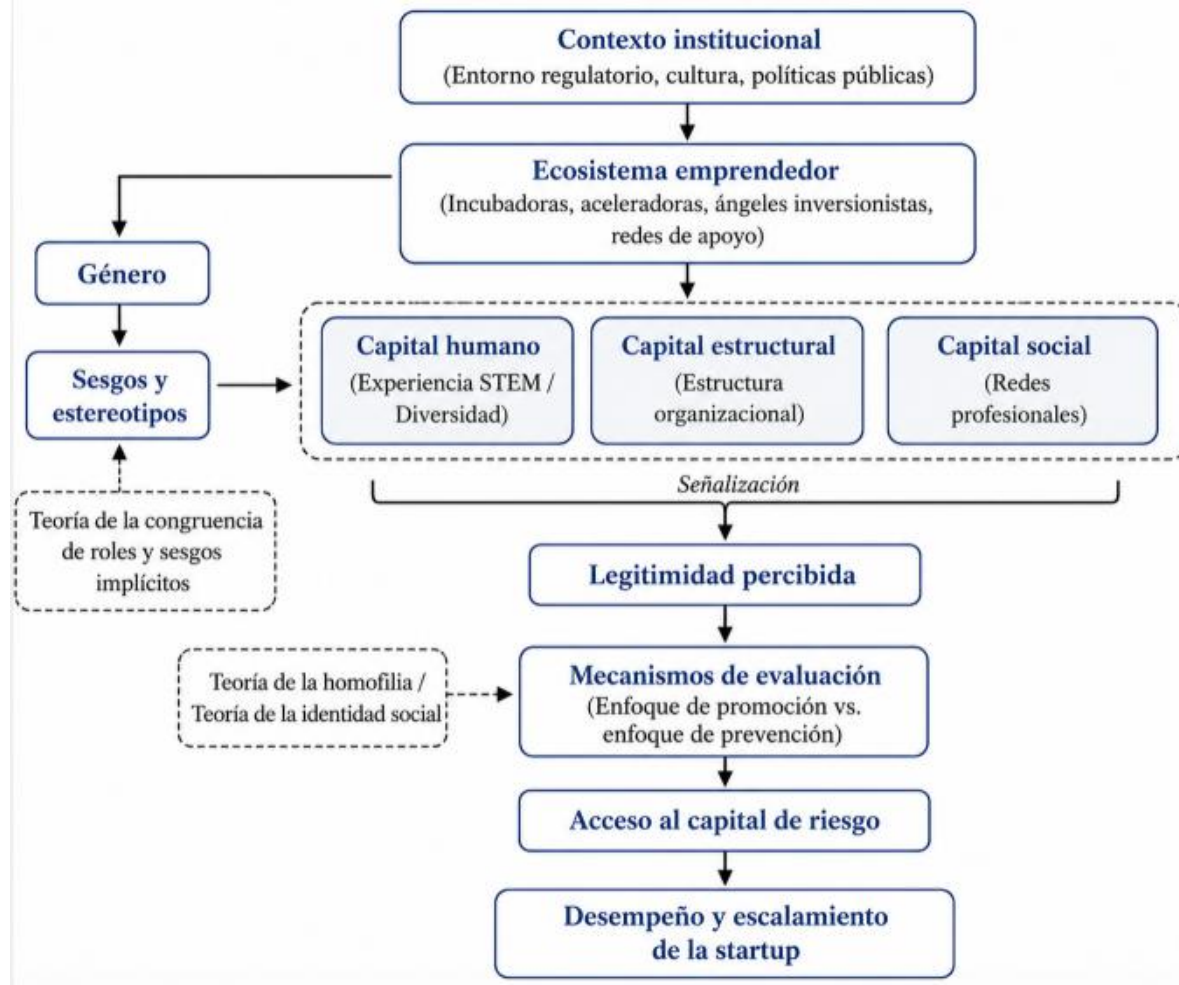
Es importante señalar que los distintos análisis bibliométricos operan en diferentes niveles de agregación conceptual y, por tanto, ofrecen perspectivas complementarias sobre la estructura del campo. El análisis de coocurrencia identifica cinco clústeres temáticos que representan líneas de investigación específicas definidas por la proximidad entre las palabras clave de los autores. En contraste, el análisis factorial reduce esta complejidad al agrupar dichos temas en tres dimensiones conceptuales de orden superior, que representan los principales dominios que organizan la literatura. En consecuencia, los cinco clústeres pueden interpretarse como manifestaciones específicas de tres grandes corrientes de investigación. La Tabla 6 resume la correspondencia entre estos dos niveles de análisis y facilita una interpretación integrada de los resultados.

Discusión

La integración de los hallazgos obtenidos a partir de los diferentes análisis bibliométricos permitió desarrollar un marco integrador que sintetiza los principales mecanismos que explican el acceso de las mujeres al capital de riesgo (venture capital, VC). Como se ilustra en la Figura 7, la literatura converge en un proceso multinivel en el que el contexto institucional y el ecosistema emprendedor configuran las señales que comunican las startups, mientras que los sesgos y estereotipos de género influyen en la forma en que los inversionistas interpretan dichas señales. Este hallazgo amplía las explicaciones tradicionales, centradas exclusivamente en las

características de las mujeres fundadoras (Brush et al., 2018; Brush et al., 2009; Brush & Elam, 2023; Guzman & Kacperczyk, 2019), y sugiere que el acceso al capital de riesgo debe entenderse como el resultado de un proceso de construcción de legitimidad, configurado por factores individuales, organizacionales e institucionales.

Figura 7. Modelo teórico propuesto.



Fuente: Elaboración propia.

Una de las principales contribuciones de este estudio consiste en cuestionar la interpretación dominante que atribuye las desigualdades en el acceso al financiamiento principalmente a diferencias en el capital humano o en el desempeño empresarial. Los estudios más influyentes del campo demuestran que, incluso cuando las mujeres emprendedoras presentan niveles comparables de educación, experiencia o desempeño empresarial, continúan enfrentando una menor probabilidad de obtener financiamiento de capital de riesgo (venture capital, VC) (Guzman & Kacperczyk, 2019; Pistilli et al., 2023; Tinkler et al., 2015). Estos hallazgos sugieren, por tanto, que el género actúa menos como una característica individual que como un mecanismo que condiciona la forma en que los inversionistas interpretan las señales utilizadas durante los procesos de selección y evaluación de las oportunidades de inversión.

Los resultados también demuestran que los sesgos y los estereotipos constituyen características estructurales de los mercados de inversión. Johansson et al. (2021) y Malmström et al. (2017) evidenciaron que los inversionistas suelen asociar el liderazgo emprendedor exitoso con atributos tradicionalmente masculinos, generando discrepancias entre la calidad objetiva de los emprendimientos y el valor que se les atribuye. Como se sintetiza en la Figura 7, los aportes de la Teoría de la Congruencia de Roles (Role Congruity Theory), la Teoría de la Identidad Social (Social Identity Theory) y la Teoría de la Homofilia (Homophily Theory) explican cómo estas percepciones influyen en la evaluación de las oportunidades de inversión y contribuyen a la persistencia de desigualdades en la asignación de recursos.

Otro hallazgo importante es la convergencia de la literatura en torno a tres mecanismos fundamentales de señalización: el capital humano, el capital estructural y el capital social. La experiencia emprendedora, la formación académica, las características del equipo fundador, la estructura organizacional y las redes profesionales aparecen de manera consistente como indicadores que los inversionistas utilizan para reducir las asimetrías de información inherentes a las inversiones en startups (Du et al., 2025; Topaler & Khan, 2025). Sin embargo, los resultados sugieren que estas señales solo generan valor cuando logran traducirse en legitimidad ante los inversionistas, lo que explica por qué mujeres emprendedoras con recursos comparables pueden obtener resultados de financiamiento significativamente diferentes.

El análisis también pone de manifiesto el papel central de la legitimidad percibida como mecanismo que vincula las señales emitidas por las Startups con las decisiones posteriores de inversión. Aunque investigaciones anteriores han estudiado ampliamente el capital humano, las redes y el desempeño empresarial, se ha prestado considerablemente menos atención a los procesos mediante los cuales estos atributos se transforman en percepciones de credibilidad y potencial de crecimiento. Esta brecha resulta especialmente relevante porque los hallazgos indican que la legitimidad constituye el principal filtro a través del cual los inversionistas interpretan la información disponible y forman expectativas sobre el desempeño futuro de las empresas.

Finalmente, los resultados destacan que el ecosistema emprendedor y el entorno institucional desempeñan un papel más relevante del que tradicionalmente les ha atribuido la literatura. Las incubadoras, aceleradoras, inversionistas ángeles y redes de apoyo fortalecen la visibilidad y la credibilidad de las Startups, mientras que factores como la regulación, las políticas públicas y la cultura emprendedora condicionan la efectividad de estos mecanismos (Brush & Elam, 2023; Clayton, 2024; Kuschel et al., 2017). No obstante, la elevada concentración de evidencia proveniente de Estados Unidos y Europa limita la comprensión de estas dinámicas en las economías emergentes, donde las configuraciones institucionales y los ecosistemas emprendedores presentan características sustancialmente diferentes.

Desde una perspectiva práctica, los hallazgos sintetizados en la Figura 7 sugieren que los procesos de evaluación de inversiones deberían incorporar criterios más objetivos y estructurados para reducir la influencia de los sesgos implícitos relacionados con el género. Al mismo tiempo, las mujeres emprendedoras pueden fortalecer su legitimidad ante los inversionistas mediante estrategias orientadas a potenciar las señales derivadas de su capital humano, estructural y relacional. En conjunto, estos resultados indican que mejorar tanto la calidad de las señales emitidas por los emprendimientos como la forma en que los inversionistas

las interpretan constituye un mecanismo clave para reducir las persistentes desigualdades en el acceso al capital de riesgo.

Los resultados también demuestran que las políticas orientadas exclusivamente a fortalecer las capacidades individuales de las mujeres emprendedoras son insuficientes si no van acompañadas de iniciativas dirigidas a transformar el ecosistema emprendedor en su conjunto. En este sentido, el fortalecimiento de incubadoras, aceleradoras, redes de mentoría y mecanismos que conecten a las emprendedoras con los inversionistas puede incrementar la legitimidad y la visibilidad de las Startups lideradas por mujeres. Esta perspectiva sugiere que la promoción de ecosistemas emprendedores más inclusivos constituye una estrategia complementaria para reducir las desigualdades estructurales en la asignación del capital de riesgo.

Conclusiones y limitaciones

Este estudio ofrece una visión integral de la estructura intelectual de la literatura sobre capital de riesgo (venture capital, VC), startups y género mediante un análisis bibliométrico. Los resultados revelan que el campo se organiza en torno a tres grandes corrientes de investigación: las desigualdades en el acceso al financiamiento, los procesos de evaluación de los inversionistas y los sesgos cognitivos, y el papel de los recursos estratégicos y los ecosistemas emprendedores en la movilización del capital.

A partir de estos hallazgos, este estudio propone un marco teórico integrador que conceptualiza el acceso al capital de riesgo como un proceso de construcción de legitimidad condicionado por factores institucionales, ecosistémicos, organizacionales y cognitivos. La evidencia demuestra que las desigualdades en el financiamiento no pueden explicarse únicamente por las características de las mujeres emprendedoras; por el contrario, emergen de la interacción entre las señales que estas comunican y los mecanismos mediante los cuales los inversionistas interpretan y evalúan dichas señales. La principal contribución del estudio consiste en integrar perspectivas teóricas previamente fragmentadas en un marco explicativo coherente que permite comprender con mayor profundidad las dinámicas que vinculan el emprendimiento, el género y los mercados de capital de riesgo.

Como toda investigación, este estudio presenta varias limitaciones que deben considerarse al interpretar sus resultados. En primer lugar, el análisis incluyó únicamente documentos indexados en Scopus y Web of Science, publicados en idioma inglés. En consecuencia, es posible que estudios relevantes disponibles en otras bases de datos o escritos en otros idiomas no hayan sido considerados. En segundo lugar, con el fin de maximizar la recuperación de literatura potencialmente relevante, la estrategia de búsqueda incorporó términos amplios relacionados con el emprendimiento. Este enfoque permitió obtener una visión más completa de la evolución del campo, aunque también pudo haber incorporado un número reducido de estudios relacionados solo de manera indirecta con la intersección específica entre el capital de riesgo, las startups y el género. Asimismo, los indicadores basados en citas tienden a favorecer las publicaciones más antiguas, debido al mayor tiempo disponible para acumular citas, mientras que los análisis de coocurrencia dependen de las palabras clave definidas por los propios autores y, por tanto, de la consistencia y especificidad de dichas etiquetas para representar con precisión la estructura conceptual del campo. Investigaciones futuras podrían superar estas limitaciones complementando la estrategia de búsqueda con una revisión manual de títulos y resúmenes,

ampliando las fuentes de información e incorporando análisis de contenido que fortalezcan tanto la precisión como la interpretación de los resultados.

Por último, los hallazgos abren diversas oportunidades para futuras investigaciones. En primer lugar, sigue siendo fundamental generar mayor evidencia empírica procedente de economías emergentes, cuyos contextos institucionales y ecosistemas emprendedores difieren sustancialmente de los analizados tradicionalmente. En segundo lugar, es necesario desarrollar modelos multinivel que integren simultáneamente factores individuales, organizacionales, ecosistémicos e institucionales para explicar el acceso al financiamiento emprendedor. En tercer lugar, futuras investigaciones podrían profundizar en el papel de la legitimidad percibida como mecanismo mediador entre las señales emitidas por los emprendimientos y las decisiones de inversión. Finalmente, el creciente interés por la inclusión financiera, las fintech y la inteligencia artificial abre nuevas oportunidades para analizar si estas tecnologías pueden contribuir a reducir los sesgos persistentes y las desigualdades existentes en los mercados de capital de riesgo.

Referencias

- Aernoudt, R., & De San José, A. (2020). A gender financing gap: fake news or evidence? *Venture Capital*, 22(2), 127–134. <https://doi.org/10.1080/13691066.2020.1747692>
- Ali, A., Mahfouz, A., & Arisha, A. (2017). Analysing supply chain resilience: integrating the constructs in a concept mapping framework via a systematic literature review. *Supply Chain Management*, 22(1), 16–39. <https://doi.org/10.1108/SCM-06-2016-0197>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Balachandra, L. (2020). How gender biases drive venture capital decision-making: exploring the gender funding gap. *Gender in Management*, 35(3), 245–267. <https://doi.org/10.1108/GM-11-2019-0222>
- Bamel, U. K., Pandey, R., & Gupta, A. (2020). Safety climate: Systematic literature network analysis of 38 years (1980-2018) of research. *Accident Analysis and Prevention*, 135, 105387. <https://doi.org/10.1016/j.aap.2019.105387>
- Becker-Blease, J. R., & Sohl, J. E. (2007). Do women-owned businesses have equal access to angel capital? *Journal of Business Venturing*, 22(4), 503–521. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2006.06.003>
- Bosio, A. O., Gervasoni, A., Manzini, R., & Puliga, G. (2026). Private equity, venture capital and patents: a bibliometric review and future research. *Venture Capital*, 28(1), 1–34. <https://doi.org/10.1080/13691066.2024.2362316>
- Brush, C. G., Carter, N. M., Gatewood, E. J., Greene, P. G., & Hart, M. (2011). The Diana Project: Women Business Owners and Equity Capital: The Myths Dispelled. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.1262312>
- Brush, C. G., Carter, N. M., Greene, P. G., Hart, M. M., & Gatewood, L. (2002). The role of social capital and gender in linking financial suppliers and entrepreneurial firms: A framework for future research. *Venture Capital*, 4(4), 305–323. <https://doi.org/10.1080/1369106022000024897>
- Brush, C. G., de Bruin, A., & Welter, F. (2009). A gender-aware framework for women's entrepreneurship. *International Journal of Gender and Entrepreneurship*, 1(1), 8–24. <https://doi.org/10.1108/17566260910942318>

- Brush, C. G., & Elam, A. B. (2023). Clearing the hurdles: Revisiting the under-performance hypothesis for women-led VC funded firms. *Journal of Small Business Management*. <https://doi.org/10.1080/00472778.2023.2229868>
- Brush, C. G., Greene, P., Balachandra, L., & Davis, A. (2018). The gender gap in venture capital- progress, problems, and perspectives. *Venture Capital*, 20(2), 115–136. <https://doi.org/10.1080/13691066.2017.1349266>
- Cancino, C. A., Merigo, J. M., Torres, J. P., & Diaz, D. (2018). A bibliometric analysis of venture capital research. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 23(45), 182–191. <https://doi.org/10.1108/JEFAS-01-2018-0016>
- Capizzi, V., Paltrinieri, A., Pattnaik, D., & Kumar, S. (2022). Retrospective overview of the journal venture capital using bibliometric approach. *Venture Capital*, 24(1), 1–23. <https://doi.org/10.1080/13691066.2022.2051769>
- Cassion, C., Qian, Y., Bossou, C., & Ackerman, M. (2021). Investors Embrace Gender Diversity, Not Female CEOs: The Role of Gender in Startup Fundraising. *Lecture Notes of the Institute for Computer Sciences, Social-Informatics and Telecommunications Engineering, LNICST*, 377, 145–164. https://doi.org/10.1007/978-3-030-76426-5_10
- Chapman, K. (2021). Characteristics of systematic reviews in the social sciences. *Journal of Academic Librarianship*, 47(5), 102396. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102396>
- Clayton, P. (2024). Different outcomes for different founders? Local organizational sponsorship and entrepreneurial finance. *Small Business Economics*, 62(1), 403–431. <https://doi.org/10.1007/s11187-023-00753-7>
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). Science mapping software tools: Review, analysis, and cooperative study among tools. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(7), 1382–1402. <https://doi.org/10.1002/asi.21525>
- Cumming, D., Kumar, S., Lim, W. M., & Pandey, N. (2023). Mapping the venture capital and private equity research: a bibliometric review and future research agenda. *Small Business Economics*, 61(1), 173–221. <https://doi.org/10.1007/s11187-022-00684-9>
- Dams, C., Sarria Allende, V., Cornejo, M., Pasquini, R. A., & Robiolo, G. (2022). Impact of Accelerators, as Education & Training Programs, on Female Entrepreneurs. *Entrepreneurship Research Journal*, 12(3), 367–396. <https://doi.org/10.1515/erj-2020-0306>
- Denyer, D., & Tranfield, D. (2009). Producing a Systematic Review. *The SAGE Handbook of Organizational Research Methods*.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Du, J., Li, J., Liang, B., & Yan, Z. (2025). Optimizing Sustainable Entrepreneurial Ecosystems: The Role of Government-Certified Incubators in Early-Stage Financing. *Sustainability (Switzerland)*, 17(9), 3854. <https://doi.org/10.3390/su17093854>
- Falagas, M. E., Pitsouni, E. I., Malietzis, G. A., & Pappas, G. (2008). Comparison of PubMed, Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *The FASEB Journal*, 22(2), 338–342. <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492lsf>
- Fisch, C., Meoli, M., & Vismara, S. (2022). Does blockchain technology democratize entrepreneurial finance? An empirical comparison of ICOs, venture capital, and REITs. *Economics of Innovation and New Technology*, 31(1–2), 1–26. <https://doi.org/10.1080/10438599.2020.1843991>

- Gatewood, E. J., Brush, C. G., Carter, N. M., Greene, P. G., & Hart, M. M. (2009). Diana: A symbol of women entrepreneurs' hunt for knowledge, money, and the rewards of entrepreneurship. *Small Business Economics*, 32(2), 193–216. <https://doi.org/10.1007/s11187-008-9152-8>
- Geiger, M. (2020). A meta-analysis of the gender gap(s) in venture funding: Funder- and entrepreneur-driven perspectives. *Journal of Business Venturing Insights*, 13, e00167. <https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2020.e00167>
- Greene, P. G., Brush, C. G., Hart, M. M., & Saporito, P. (2001). Patterns of venture capital funding: Is gender a factor? *Venture Capital*, 3(1), 63–83. <https://doi.org/10.1080/13691060118175>
- Guzman, J., & Kacperczyk, A. (Olenka). (2019). Gender gap in entrepreneurship. *Research Policy*, 48(7), 1666–1680. <https://doi.org/10.1016/J.RESPOL.2019.03.012>
- Hao, H., Dong, J., & Wang, H. (2024). Helping women rise: Foreign venture capital and female entrepreneurship. *Finance Research Letters*, 66, 105689. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2024.105689>
- Harrison, R. T., & Mason, C. M. (2007). Does gender matter? Women business angels and the supply of entrepreneurial finance. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 31(3), 445–472. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2007.00182.x>
- Howell, S. T., & Nanda, R. (2023). Networking Frictions in Venture Capital, and the Gender Gap in Entrepreneurship. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 59(6), 2733–2761. <https://doi.org/10.1017/S0022109023000819>
- Jiang, S., Li, G., Liu, H., Xiong, J., & Chakraborty, S. (2024). Feeling Right: Regulatory Fit Theory and Early-Stage Entrepreneurial Investment Decisions. *Entrepreneurship Research Journal*, 14(2), 735–758. <https://doi.org/10.1515/erj-2020-0408>
- Johansson, J., Malmström, M., Lahti, T., & Wincent, J. (2021). Oh, it's complex to see women here, isn't it and this seems to take all my attention! A repertory grid approach to capture venture capitalists cognitive structures when evaluating women entrepreneurs. *Journal of Business Venturing Insights*, 15, e00218. <https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2020.e00218>
- Johnson, M. A., Stevenson, R. M., & Letwin, C. R. (2018). A woman's place is in the... startup! Crowdfunder judgments, implicit bias, and the stereotype content model. *Journal of Business Venturing*, 33(6), 813–831. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.04.003>
- Joshiyura, M., Joshiyura, N., & Castelino, R. (2025). Equity Crowdfunding Research: A Retrospective Review and Future Research Agenda. *Journal of Economic Surveys*, 40(2), 659–674. <https://doi.org/10.1111/joes.70027>
- Kanze, D., Huang, L., Conley, M. A., & Tory Higgins, E. (2018). We ask men to win and women not to lose: Closing the gender gap in startup funding. *Academy of Management Journal*, 61(2), 586–614. <https://doi.org/10.5465/amj.2016.1215>
- Karlström, B., Jansen, T. M., & Solheim, M. C. W. (2024). Talking with venture capitalists: gender perceptions in investment decisions. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research*, 30(7), 1867–1893. <https://doi.org/10.1108/IJEBr-11-2022-0993>
- Kitchenham, B. (2004). *Procedures for Performing Systematic Reviews*. Keele, UK, Keele University, 33.
- Kleinberg, J. (2002). Bursty and Hierarchical Structure in Streams. *Proceedings of the eighth ACM SIGKDD international conference on Knowledge discovery and data mining*, 91–101. <https://doi.org/10.1023/A:1024940629314>
- Koziol, K., Schmitz, M., & Bort, S. (2025). Gender differences in entrepreneurial equity financing—a systematic literature review. *Small Business Economics*, 65(1), 231–286. <https://doi.org/10.1007/s11187-024-00989-x>

Kuschel, K., & Labra, J. P. (2018). Developing entrepreneurial identity among start-ups' female founders in high-tech: Policy implications from the Chilean case. *A Research Agenda for Women and Entrepreneurship: Identity Through Aspirations, Behaviors and Confidence*, 27-44. <https://doi.org/10.4337/9781785365379.00007>

Kuschel, K., Lepeley, M. T., Espinosa, F., & Gutiérrez, S. (2017). Funding challenges of Latin American women start-up founders in the technology industry. *Cross Cultural and Strategic Management*, 24(2), 310–331. <https://doi.org/10.1108/CCSM-03-2016-0072>

Kwapisz, A., & Hechavarria, D. M. (2025). Tokenomics: Challenges for All-Female Founding teams in accelerator cohorts. *Journal of Business Research*, 193, 115326. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2025.115326>

Liu, Y., Qiu, Y., Bu, F., Xie, W., & Han, L. (2026). The impact of multinational venture capital on the startups' performance: Insights from Europe. *IEEE Transactions on Engineering Management*. <https://doi.org/10.1109/TEM.2026.3668200>

Lopez, T., Alvarez, C., & Urbano, D. (2025). Understanding institutional dimensions in high-impact female entrepreneurship. *Review of Managerial Science*, 20, 825–867. <https://doi.org/10.1007/s11846-025-00892-z>

Lueg, K., & Ni, A. (2020). Female Entrepreneurs and Access to Financial Capital: A Comparative Survey on Gender Bias in Denmark and Indonesia. *Asian Journal of Social Science*, 48(1–2), 83–111. <https://doi.org/10.1163/15685314-04801003>

Malmström, M., Johansson, J., & Wincent, J. (2017). Gender Stereotypes and Venture Support Decisions: How Governmental Venture Capitalists Socially Construct Entrepreneurs' Potential. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 41(5), 833–860. <https://doi.org/10.1111/etap.12275>

Malmström, M., Voitkane, A., Johansson, J., & Wincent, J. (2020). What do they think and what do they say? Gender bias, entrepreneurial attitude in writing and venture capitalists' funding decisions. *Journal of Business Venturing Insights*, 13, e00154. <https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2019.e00154>

Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213–228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>

Morrison, A., Polisena, J., Husereau, D., Moulton, K., Clark, M., Fiander, M., Mierzwinski-Urban, M., Clifford, T., Hutton, B., & Rabb, D. (2012). The effect of english-language restriction on systematic review-based meta-analyses: A systematic review of empirical studies. *International Journal of Technology Assessment in Health Care*, 28(2), 138–144. <https://doi.org/10.1017/S0266462312000086>

Mukherjee, D., Lim, W. M., Kumar, S., & Donthu, N. (2022). Guidelines for advancing theory and practice through bibliometric research. *Journal of Business Research*, 148, 101–115. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.04.042>

Nelson, T., Maxfield, S., & Kolb, D. (2009). Women entrepreneurs and venture capital: Managing the shadow negotiation. *International Journal of Gender and Entrepreneurship*, 1(1), 57–80. <https://doi.org/10.1108/17566260910942345>

Ogujiuba, K., Makhubupetsi, K., & Maponya, L. (2025). Pathways to Business Financing in South Africa: Exploring Microloans, Venture Capital, and Gender-Responsive Grants. In *Administrative Sciences* (Vol. 15, Number 8, p. 319). Multidisciplinary Digital Publishing Institute (MDPI). <https://doi.org/10.3390/admsci15080319>

Okoli, C. (2015). A guide to conducting a standalone systematic literature review. *Communications of the Association for Information Systems*, 37(1). <https://doi.org/10.17705/1cais.03743>

Pistilli, L., Paccagnini, A., Breschi, S., & Malerba, F. (2023). Gender Bias in Entrepreneurship: What is the Role of the Founders' Entrepreneurial Background? *Journal of Business Ethics*, 187(2), 593–620. <https://doi.org/10.1007/s10551-022-05275-y>

Pons, P., & Latapy, M. (2006). Computing communities in large networks using random walks. *Journal of Graph Algorithms and Applications*, 10(2), 191–218. <https://doi.org/10.7155/jgaa.00124>

Shahzad, M. F., Khan, K. I., Saleem, S., & Rashid, T. (2021). What factors affect the entrepreneurial intention to start-ups? The role of entrepreneurial skills, propensity to take risks, and innovativeness in open business models. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 7(3), 173. <https://doi.org/10.3390/JOITMC7030173>

Tinkler, J. E., Bunker Whittington, K., Ku, M. C., & Davies, A. R. (2015). Gender and venture capital decision-making: The effects of technical background and social capital on entrepreneurial evaluations. *Social Science Research*, 51, 1–16. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2014.12.008>

Topaler, B., & Khan, H. (2025). Signaling shaped by the context: Early-stage funding in the Turkish startup ecosystem. *Management and Marketing*, 20(3), 65–77. <https://doi.org/10.2478/mmcks-2025-0012>

Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2009). How to normalize cooccurrence data? An analysis of some well-known similarity measures. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(8), 1635–1651. <https://doi.org/10.1002/asi.21075>

Villaseca, D., Navío-Marco, J., & Gimeno, R. (2020). Money for female entrepreneurs does not grow on trees: start-ups' financing implications in times of COVID-19. *Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies*, 13(4), 698–720. <https://doi.org/10.1108/JEEE-06-2020-0172>

Wang, X., Wu, L., & Hitt, L. M. (2024). Social Media Alleviates Venture Capital Funding Inequality for Women and Less Connected Entrepreneurs. *Management Science*, 70(2), 1068–1093. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2023.4728>