

Editorial. El Fundamento del Diseño de Investigación: Paradigmas, Brechas y la Jerarquía de la Contribución

Luis Camilo Ortigueira-Sánchez
Editor in Chief
Universidad Científica del Sur, Lima, Perú
editor@gecontec.org
lortigueira@cientifica.edu.pe
ORCID 0000-0002-0376-0166

In Memoriam: Our close family friend

Professor Victor E. Childers

Associate Professor Emeritus

Kelley School of Business, Indiana University

With deep affection and gratitude, we honor the memory of Professor Victor E. Childers, a dear family friend and distinguished scholar. His kindness, wisdom, and enduring legacy will always be remembered.

Editorial

Este editorial está dedicado a la memoria del profesor Victor E. Childers: un académico excepcional, un docente inspirador, un mentor generoso y un padre muy querido.

Para muchos de quienes tuvieron el privilegio de conocerlo, el profesor Childers representó lo mejor de la academia. Su legado trasciende con creces sus contribuciones académicas: perdura en los valores que encarnó cada día, entre ellos la curiosidad intelectual, la integridad, la humildad, la amabilidad y un compromiso inquebrantable con el crecimiento de los demás.

Algunas personas dejan como legado sus publicaciones. Otras dejan instituciones. Las verdaderamente extraordinarias dejan personas cuyas vidas transformaron. El profesor Childers pertenecía a ese grupo excepcional. A través de su mentoría, su amistad y su ejemplo, influyó profundamente en generaciones de estudiantes, colegas e investigadores, y los inspiró no solo a perseguir la excelencia académica, sino también a convertirse en profesionales íntegros y mejores personas.

Su profundo interés por comprender y contribuir a la solución de los desafíos que enfrentan América Latina, y en particular Venezuela, lo llevó a promover una visión verdaderamente internacional de la educación y la investigación. Convencido de que el conocimiento debía trascender las fronteras, impulsó la colaboración entre académicos de distintas regiones y contribuyó a consolidar el carácter global de la Kelley School of Business. Fiel a esa filosofía, solía decir: “Let’s keep it a small world”, una frase que resumía su convicción de que la investigación, la cooperación y la amistad podían acercar a personas y culturas de todo el mundo.

Esa convicción no fue solo una actitud personal: estructuró su obra. En “Marketing to the international housing industry” (1977) sintetizó la experiencia internacional de un conjunto de empresas estadounidenses del sector de la vivienda y, a partir de la comparación sistemática entre ellas, abstrajo proposiciones de alcance general. La más nítida sigue vigente: la decisión de internacionalizarse no debe entenderse como el uso de las ventas exteriores para absorber la capacidad ociosa durante las caídas del mercado doméstico, sino como un compromiso de largo plazo asumido con el mismo nivel de responsabilidad que el mercado interno. No es una descripción de lo observado, sino una proposición condicional derivada inductivamente de la comparación entre casos, lo cual permite observar que ya se estaban llevando a cabo casos múltiples tiempo antes que Eisenhardt (1989) sistematizara en la literatura sobre construcción de teoría a partir de estudios de caso.

El profesor Childers no eligió un método porque estuviera de moda ni porque tuviera nombre: eligió el único procedimiento capaz de responder la pregunta que se había planteado. Que hoy podamos reconocer en aquel trabajo un estudio de casos múltiples con lógica inductiva narra nuestra necesidad posterior de nombrar las cosas que ya fueron una perspectiva de análisis del momento. La coherencia entre pregunta, método y contribución no depende de la etiqueta: depende de que alguien se haya tomado en serio la pregunta.

Este número de GECONTEC está dedicado, con profundo respeto, a su memoria y al legado perdurable de un hombre cuya influencia seguirá reflejándose en el trabajo, la vida y los valores de todos aquellos que tuvimos la fortuna de aprender de él. Que su memoria permanezca como fuente de inspiración para las generaciones presentes y futuras de investigadores, docentes y estudiantes.

El problema: decisiones de investigación que se toman por separado

Buena parte de las dificultades que encontramos en los manuscritos que llegan a GECONTEC proviene de una desconexión entre tres decisiones que deberían tomarse de forma encadenada: desde qué posición filosófica se investiga, qué vacío del conocimiento se pretende cubrir y con qué criterios se selecciona la evidencia que sostendrá el argumento. Tomadas por separado, cada una puede parecer razonable; tomadas en conjunto, revelan si el trabajo tiene consistencia interna. Un marco interpretativo que no admite el método elegido, una brecha que el diseño no puede cubrir o una muestra que no fue escogida adecuadamente y justificada a posteriori son, tres formas frecuentes de esa desconexión.

En este editorial se abordan dos aspectos, el primero es el fundamento: los niveles filosóficos, paradigmas y métodos que dan coherencia a toda investigación (Tabla 1). El segundo es el punto de partida: la tipología de brechas de investigación (Tabla 2).

El recorrido completo descende desde la pregunta ¿qué es real y cómo puedo conocerlo? hasta la pregunta ¿por qué debería publicarse? Las tres tablas de este editorial cubren su tramo superior: el que establece desde dónde se investiga y qué se pretende aportar.

El fundamento: paradigmas, niveles filosóficos y métodos

Toda investigación descansa sobre supuestos que rara vez se explicitan. La Tabla 1 organiza esos supuestos en cinco niveles: filosófico, epistemológico, paradigmático, lógico y metodológico, y los conecta con los métodos que de ellos se derivan. Su utilidad práctica es doble: permite al autor verificar la coherencia vertical de su diseño, esto es, que la ontología declarada admita el método elegido, y permite al revisor detectar rupturas en esa cadena, que son la fuente más común de rechazo en revisión editorial.

La tabla debe leerse de arriba hacia abajo. Las preguntas clave de cada fila funcionan como filtros sucesivos: quien no puede responder ¿qué es real? respecto de su objeto de estudio difícilmente podrá justificar ¿cómo conozco?, y sin esa respuesta la elección entre lógica deductiva, inductiva o abductiva se vuelve arbitraria.

Un trabajo que declara una ontología constructivista y a continuación propone un modelo de ecuaciones estructurales para confirmar hipótesis, está obligado a explicar por qué esa combinación es defendible. La mayoría de los manuscritos que revisamos no lo explica, sencillamente porque nunca se planteó la pregunta.

Tabla 1. Marco de paradigmas, niveles filosóficos y métodos de investigación

Concepto	Nivel	Definición	Pregunta clave	Supuestos centrales	Propósito	Métodos asociados	Ejemplos	Qué permite comprender
Ontología	Filosófico	Estudia la naturaleza del ser y la realidad.	¿Qué es real?	La realidad puede ser objetiva o construida.	Definir la naturaleza del fenómeno.	No aplica.	¿La resiliencia es real o construida?	Qué es realmente el fenómeno.
Axiología	Filosófico	Estudia los valores implicados en la investigación.	¿Qué valores intervienen?	Toda investigación está cargada de valores.	Reconocer influencias éticas y políticas.	Reflexividad.	Estudios sensibles o éticos.	Cómo los valores influyen en la investigación.
Epistemología	Epistemológico	Estudia cómo se genera y valida el conocimiento.	¿Cómo conozco?	El conocimiento puede ser objetivo o subjetivo.	Determinar criterios de validez.	Métodos según paradigma.	Objetividad frente a interpretación.	Cómo se puede conocer válidamente.
Interpretativismo	Epistemológico / Paradigmático	La realidad es interpretada por los sujetos.	¿Cómo interpretan las personas su mundo?	Existen múltiples realidades.	Comprender significados.	Fenomenología; hermenéutica; etnografía.	Interpretaciones de crisis.	Significados construidos socialmente.
Positivismo	Paradigmático	La realidad es objetiva y medible.	¿Cómo medir objetivamente?	Realidad única e independiente.	Explicar y predecir.	Experimentos; SEM.	Estudios causales.	El fenómeno mediante mediciones objetivas.
Postpositivismo	Paradigmático	La realidad es accesible pero de forma imperfecta.	¿Cómo aproximarse a la verdad?	El conocimiento es probabilístico.	Reducir sesgo y mejorar la evidencia.	Triangulación.	Ciencias sociales rigurosas.	El fenómeno reconociendo las limitaciones.
Constructivismo	Paradigmático	La realidad es construida socialmente.	¿Cómo crean su realidad los sujetos?	Existen realidades múltiples.	Comprender construcciones simbólicas.	Métodos cualitativos.	Significados de «crisis» o «éxito».	Cómo se construyen las realidades.
Pragmatismo	Paradigmático	La verdad es aquello que funciona.	¿Qué método funciona mejor?	Flexibilidad epistemológica.	Resolver problemas prácticos.	Métodos mixtos.	Innovación; políticas públicas.	Lo útil para resolver problemas.
Lógica deductiva	Lógico	Parte de la teoría hacia los datos.	¿Cómo probar una teoría?	La teoría guía el análisis.	Confirmar teorías.	SEM; modelos causales.	PLS-SEM aplicado a la resiliencia.	El fenómeno desde lo general a lo particular.
Lógica inductiva	Lógico	Parte de los datos hacia la teoría.	¿Qué teoría emerge?	Los datos generan conceptos.	Crear teoría.	Teoría fundamentada.	Teorías emergentes sobre la resiliencia.	El fenómeno desde lo particular a lo general.
Lógica abductiva	Lógico	Busca explicaciones plausibles.	¿Qué explicación es razonable?	Razonamiento creativo e iterativo.	Explicar fenómenos complejos.	Estudio de caso; hermenéutica.	Resiliencia inesperada.	La explicación más plausible.
Metodología	Metodológico	Estrategia general para investigar.	¿Qué camino seguiré?	Coherencia entre niveles.	Diseñar la investigación.	Cuantitativa; cualitativa; mixta.	Estudios de caso; PLS-SEM.	El camino para investigar.
Fenomenología	Método	Estudio de la experiencia vivida.	¿Cómo se vive un fenómeno?	La experiencia revela la esencia.	Describir la experiencia.	Entrevistas profundas.	Experiencia del tecnoestrés.	La experiencia vivida y su esencia.
Hermenéutica	Método	Interpretación profunda de textos y acciones.	¿Qué significan los discursos o las vivencias?	Comprensión situada y contextual.	Interpretar sentidos.	Análisis textual y narrativo.	Narrativas de crisis.	El sentido profundo y contextual.

Fuente: elaboración propia.

El punto de partida: la tipología de brechas

Declarar un marco paradigmático coherente es condición que tendría continuidad con la cobertura de una brecha de investigación. De ahí que el segundo momento del recorrido consista en identificar con precisión qué es lo que falta en el estado del conocimiento, y de qué tipo es esa falta.

La Tabla 2 distingue once tipos de brecha. Para cada uno indica no solo su definición, sino tres cosas que rara vez se explicitan en la formación metodológica: qué señales permiten detectarla en la literatura, mediante qué procedimiento se llega a ella y qué tipo de aporte editorial cabe esperar de su resolución. Ese último punto es deliberado. Una brecha contextual bien identificada es una contribución legítima, pero produce un manuscrito distinto, y con expectativas de impacto distintas, del que produce una brecha teórica.

Un ejemplo tomado del propio profesor Childers ilustra la diferencia. En su estudio de 1977 documentó el caso de un fabricante estadounidense de revestimiento de asfalto cuyo producto había sido desplazado en el mercado interno por el aluminio, el acero y el vinilo. En Europa ese material no arrastraba la misma imagen desfavorable, pero las ventas solo alcanzaron proporciones significativas cuando un distribuidor ideó un método para aplicarlo sobre muros centenarios de ladrillo y piedra. El interés del caso no reside en que Europa fuera un contexto poco estudiado, sino en que el cambio de contexto obligó a modificar la explicación: la trayectoria del producto dejó de depender de su posición en el ciclo de vida doméstico y pasó a depender de la interacción entre el material y el parque edificado del país receptor. Ese es el criterio. Una brecha contextual aporta cuando el contexto altera la teoría, no cuando se limita a añadir un caso a la lista.

Las dos tablas de este editorial responden a dos preguntas: desde dónde se investiga y qué se pretende aportar.

Palabras clave

Paradigmas de investigación; niveles filosóficos; brechas de investigación; contribución teórica; coherencia metodológica; política editorial.

Tabla 2. Tipología de brechas de investigación

Tipo de brecha	Definición	Criterio de aporte editorial	Justificación del rango	Cómo detectarla en la literatura	Cómo se descubre
Teórica	Falta de teoría que explique un fenómeno.	Creación o desafío teórico.	Máxima contribución: avanza la disciplina.	Teorías que no explican el fenómeno; variables sin marco conceptual; relaciones no justificadas.	– Comparar las teorías existentes y sus límites. – Mapear constructos sin explicación. – Analizar inconsistencias conceptuales. – Preguntar: ¿qué teoría falta aquí?
Metodológica	Métodos previos débiles o repetitivos.	Innovación metodológica.	Aporte duradero en el modo de hacer ciencia.	Falta de triangulación; ausencia de diseños experimentales; uso excesivo de encuestas simples.	– Revisar la sección de limitaciones de los estudios previos. – Identificar métodos repetidos durante más de diez años. – Preguntar: ¿qué método aún no se ha aplicado a este tema?
De contradicciones	Resultados opuestos entre estudios.	Resolución de un debate.	Resuelve tensiones clave del campo.	Diferencias en los resultados; efectos opuestos; conclusiones conflictivas.	– Elaborar una matriz de resultados. – Comparar muestras, métodos y contextos. – Preguntar: ¿qué explica que dos estudios lleguen a conclusiones distintas?
Interdisciplinaria	Falta de diálogo entre dos disciplinas.	Síntesis conceptual.	Genera innovación conceptual.	Dominio disciplinar cerrado; ausencia de marcos híbridos.	– Analizar cuántas disciplinas citan el tema. – Identificar conceptos sólidos de dos campos que no se han integrado.
Normativa	Falta de marcos éticos o de políticas.	Relevancia ética o política.	Alto impacto social y moderado impacto teórico.	Ausencia de regulación, de modelos éticos o de análisis normativos.	– Identificar problemas éticos no resueltos. – Revisar documentos de política pública. – Preguntar: ¿qué debería hacerse que aún no se estudia?
Contextual	Falta de estudios en un contexto geográfico o cultural.	Generalización teórica.	Útil si no desafía la teoría dominante.	Concentración de estudios en Estados Unidos y Europa; contextos pobres en evidencia.	– Mapear la geografía de los estudios. – Consultar bases como Scopus: ¿qué países casi no aparecen? – Preguntar: ¿cómo cambiaría esta teoría en otro contexto?
De población	Poblaciones ignoradas.	Representatividad.	Aporta diversidad, con impacto moderado.	Casi todos los estudios emplean la misma muestra (por ejemplo, estudiantes universitarios).	– Revisar los perfiles de muestra: edad, género, rol. – Identificar poblaciones invisibles.
De conocimiento básico	Falta de información inicial sobre un fenómeno emergente.	Exploración temprana.	Impacto bajo si no se vincula a una teoría.	Temas nuevos con escasa literatura.	– Revisar tendencias emergentes. – Buscar palabras clave de aparición reciente.
De evidencia	Falta de datos sólidos para respaldar afirmaciones.	Corroboración empírica.	Bajo impacto sin una teoría fuerte.	Pocos datos experimentales; evidencia débil.	– Revisar la ausencia de estudios empíricos robustos. – Analizar los apartados de investigación futura que reclaman más evidencia.
Práctica	La teoría no coincide con la práctica real.	Aplicación práctica.	Útil en revistas aplicadas.	Distancia entre la teoría y la realidad observada.	– Entrevistas y datos de campo. – Informes sectoriales que contradicen la literatura.
Temporal	Evidencia desactualizada.	Actualización crítica.	Solo vale si demuestra que un cambio reciente altera la teoría.	Estudios antiguos que no incorporan cambios tecnológicos o sociales.	– Revisar las fechas de los estudios. – Identificar cambios drásticos recientes: inteligencia artificial, pandemia, entre otros.

Fuente: elaboración propia.

Referencias

- Childers, V. E. (1977). Marketing to the international housing industry. *Industrial Marketing Management*, 6(4), 281-288. [https://doi.org/10.1016/0019-8501\(77\)90041-4](https://doi.org/10.1016/0019-8501(77)90041-4)
- Eisenhardt, K. M. (1989). Building theories from case study research. *Academy of Management Review*, 14(4), 532-550. <https://doi.org/10.2307/258557>